

RAPPORT D'ÉVALUATION

CONTRIBUTIONS DU PAT DE MOUANS-SARTOUX A LA DURABILITE DU SYSTEME ALIMENTAIRE



Mai 2023

Pierre LE RAY

leray@supagro.fr

Adel OURABAH

a.ourabah@tero.coop

Résumé

Contexte. La Maison de l'éducation à l'alimentation durable (MEAD), service de la commune de Mouans-Sartoux (06), mène des actions visant à rendre le système alimentaire local plus durable. Ces actions viennent compléter l'offre 100% bio en cantine scolaire adossée à une régie municipale. Après plusieurs années de travail, l'équipe de la MEAD a commandité une évaluation des impacts de son travail auprès de l'équipe Syalinnov. Cette évaluation doit lui permettre d'améliorer ses actions, de communiquer sur ses résultats, de gagner en légitimité et de nourrir les échanges avec d'autres territoires en Europe. Elle présente un caractère expérimental puisque c'est la première fois que Syalinnov est testée à l'échelle d'un PAT.

Méthode. L'équipe porteuse de Syalinnov a proposé de mener l'évaluation d'impact de la MEAD en trois temps, sur deux années, à travers un dispositif léger. Un premier temps d'échanges avec les acteurs de la MEAD a permis de reconstituer la théorie du changement (ToC) de l'équipe. Un deuxième temps de travail fut dédié à l'élaboration du tableau de bord des indicateurs et à l'actualisation du chemin d'impact. Nous avons ensuite co-construit un questionnaire pour collecter les données nécessaires au renseignement des indicateurs et produire un vecteur d'impact

Résultats. La théorie du changement de la MEAD a pu être formalisée sous forme de chemin d'impact. Des indicateurs spécifiques aux changements ont été formulés. La diversité de ces changements est bien couverte par les dimensions géographique, cognitive, politique et sociale de la grille d'évaluation Syalinnov. L'évaluation finale se concentre sur les citoyens-mangeurs car les agriculteurs et les acteurs économiques occupent une place marginale dans la ToC de la MEAD. Par souci d'efficacité, la collecte de données s'est faite via un questionnaire transmis en ligne. Un échantillonnage représentatif de 216 personnes ont répondu, 143 ayant participé aux actions de la MEAD. L'analyse montre que le PAT a eu un réel impact, non seulement sur les pratiques alimentaires des mangeurs, mais également sur leur mode de transport et sur le lien social au sein de la communauté. Ce résultat mériterait d'être corroboré par une compréhension plus fine des processus de changement.

Sommaire

Contexte de la commande de l'évaluation	1
Méthode.....	1
Syalinnov : une évaluation basée sur la théorie.....	1
Les attentes de la MEAD.....	2
Conduite de l'évaluation	2
Les résultats (1). La construction du dispositif d'évaluation.....	4
La construction de la théorie du changement de la MEAD.....	4
La finalité du PAT.....	4
Pourquoi cette situation n'est pas réalité aujourd'hui ?.....	5
La manière dont le PAT de la MEAD souhaite changer cela.	5
Pertinence et cohérence de la théorie du changement.....	9
Point méthodologique.....	9
Le PAT s'attaque-t-il aux véritables enjeux ? (Pont méthodologique 1).....	10
Les hypothèses de causalité sous-jacentes à la théorie du changement sont-elles robustes ? ...	11
Le radar d'impact potentiel reflète-t-il les intentions de l'équipe ?	11
Les voies de résilience identifiées par les Greniers d'abondance sont-elles activées ? (Pont méthodologique 2).....	12
Elaboration du tableau de bord des indicateurs.....	16
Les résultat (2). L'évaluation finale	19
Périmètre de l'évaluation.....	19
Qui sont les répondants ?.....	21
Quel est leur niveau de participation aux actions de la MEAD ?	21
Quels sont les comportements alimentaires qui ont été le plus influencés ?	23
Dimension géographique : quel impact sur le dernier kilomètre ?.....	23
Dimension cognitive	24
Sur le type de régime alimentaire	24
Sur le gaspillage et l'achat en vrac.	26
Dimension politique	27
Dimension sociale.....	28
Synthèse des changements insufflés par la MEAD chez les citoyens-mangeurs.	29
Pour aller un peu plus loin : analyse quantitative des données.....	30
Certaines réalisations de la MEAD sont-elles plus impactantes que d'autres ?	30
Un contrefactuel ? les habitants de Mouans-Sartoux n'ayant pas participé aux actions de la MEAD ont-ils moins changé ?.....	31
Conclusion.	32

Table des illustrations

Figure 1. Atelier de révision du chemin vers le changement à Mouans-Sartoux.	3
Figure 2. Le chemin vers le changement de la MEAD élaboré en 2021. Page suivante.	7
Figure 3. les critères utilisés pour l'évaluation des politiques publiques. Source : https://www.oecd.org/fr/cad/evaluation/criteres-cad-evaluation.htm	9
Figure 4. Les ponts entre les chemins d'impact et les critères d'évaluation CAD OCDE.	9
Figure 5. Extrait du rapport généré par l'outil Crater développé par les Greniers d'Abondance. Pour en savoir plus : https://crater.resiliencealimentaire.org/accueil	10
Figure 6. Explication sur la production du profil d'impact potentiel du PAT.	11
Figure 7. Radar d'impact potentiel du PAT de la MEAD. Une bonne maîtrise de la grille Syalinov est nécessaire à l'élaboration et à l'interprétation de ce radar.....	12
Figure 8. Mobilisation du tableau de bord des Greniers d'Abondance comme une grille de lecture du chemin d'impact du PAT de la MEAD (de sa stratégie donc). Pour en savoir plus : https://resiliencealimentaire.org/tableau-de-bord/	13
Figure 9. Influence relative le long de la chaîne des résultats. Source : Smutylo, 2001. Le vocable diffère de celui utilisé par Syalinov : les produits correspondent aux résultats et les incidences aux changements	14
Figure 10 Matrice partenariale anonymisée du PAT de la MEAD en 2018	14
Figure 11. Matrice partenariale anonymisée du PAT de la MEAD en 2021	15
Figure 12. Comparaison du score de qualité partenariale du PAT de la MEAD avec celui d'autres initiatives similaires.	16
Figure 13. Co-construire un set d'indicateurs spécifiques à partir du chemin vers le changement	16
Figure 14. La grille Dimensions – Critères – Indicateurs Syalinov	18
Figure 15. Les critères d'évaluation mobilisés par Syalinov pour le PAT de la MEAD	19
Figure 16. Les changements entrant dans le périmètre de l'évaluation Syalinov 2022.	20
Figure 17. A quel degré les participants ont-ils été influencés par les actions de la MEAD ?.....	22
Figure 18. Corrélation implication – changement de comportement alimentaire	22
Figure 19. Dans quelle mesure les comportements ont-ils été influencés parmi les participants ? Les résultats sont assez homogènes : 1/4 à 1/3 des participants au minimum se disent avoir été influencés par les actions MEAD, quelque soit le comportement cité. L'augmentation de la consommation bio touche près de 50% des participants aux actions.....	23
Figure 20. 44 personnes, soit environ 1/3 des répondants impliqués dans les activités de la MEAD ont modifié leurs modes de déplacement pour aller faire leurs courses.....	23
Figure 21. Parmi les participants qui n'ont pas modifié leurs habitudes, 85% utilisent leurs voiture ou moto pour faire leurs courses alimentaires	23
Figure 22. Parmi les participants qui ont modifié leurs habitudes, la part des personnes utilisant le vélo ou la marche à pied pour aller faire leurs courses est passé de 5% à 67%.	24
Figure 23. Influence du PAT de Mouans-Sartoux sur les pratiques alimentaires des habitants.....	24
Figure 24. La transition des régimes alimentaires des participants depuis 5 ans.....	25
Figure 25. L'évolution des régimes alimentaires des habitants de Mouans-Sartoux converge avec les recommandations du PNNS4.	25
Figure 26. Moins de gaspillage, plus de VRAC.....	26
Figure 27. Mobilisation citoyenne, démocratie alimentaire, pouvoir d'agir : un effet bénéfique des actions de la MEAD.....	27
Figure 28. La MEAD contribue à créer du lien social.....	28
Figure 29. Vecteur d'impact du PAT de Mouans-Sartoux	29

Contexte de la commande de l'évaluation

La commune de Mouans-Sartoux, située dans les Alpes-Maritimes, est connue et reconnue pour son ambitieux programme de restauration scolaire 100% bio et sa régie agricole. Des centaines d'élus et d'agents des collectivités territoriales ont visité ces installations et certains parmi eux ont suivi le Diplôme Universitaire (DU) dont une partie du parcours se déroule à Mouans-Sartoux.

La municipalité s'est dotée d'un service dédié à l'alimentation : La Maison de l'éducation à l'alimentation durable (MEAD) qui anime le PAT de niveau 2 de la commune¹. L'équipe mène des actions complémentaires des services de la restauration collective et bénéficie du soutien très actif de leur élu référent, Gilles Pérole.

Après plusieurs années de travail, l'équipe de la MEAD a souhaité évaluer les impacts de son travail. Cette évaluation doit lui permettre d'améliorer ses actions futures, de communiquer sur ses résultats, de gagner en légitimité et de nourrir les échanges avec d'autres territoires en France et en Europe.

L'équipe de la MEAD et celle de Syalinnov sont entrées en contact en 2020. Développée entre 2015 et 2018, la démarche Syalinnov s'est donnée comme priorité d'être accessible pour les porteurs d'initiatives alimentaires. L'évaluation des actions de la MEAD présente un caractère expérimental puisque c'est la première fois que Syalinnov est testée jusqu'à la mesure d'indicateurs à l'échelle d'un PAT.

Le périmètre de l'évaluation est circonscrit à une partie du PAT. En effet, les impacts sur la santé des enfants seront mesurés via une collaboration avec le CHU de Nice. Par ailleurs, les effets des actions d'essaimage feront l'objet d'une évaluation spécifique par un bureau d'étude. Une doctorante de l'Université Côte d'Azur s'est en outre greffée à l'évaluation Syalinnov pour mener un travail complémentaire sur l'impact environnemental avec une entrée Analyse de cycle de vie (ACV).

Méthode.

Syalinnov : une évaluation basée sur la théorie

La démarche Syalinnov a été initialement élaborée pour accompagner les porteurs d'initiatives alimentaires très localisées. Son commanditaire, la Fondation Daniel et Nina Carasso², souhaitait mettre à disposition de ses partenaires une méthode opérationnelle, qu'un.e animateur/rice pourrait conduire en quasi-autonomie. La méthode devait être suffisamment standardisée pour permettre la comparaison et le dialogue entre les projets à travers des critères d'évaluation communs. Après 3 années de cheminement auprès de 9 initiatives alimentaires en France et en Espagne, les concepteurs de la démarche ont proposé 7 étapes guidant le porteur de projet pour l'évaluation des impacts de son projet sur la durabilité du système alimentaire. Ces étapes associent des concepts, des outils et des livrables visuels permettant à l'évaluateur de se poser des questions en continu sur sa contribution à la durabilité du système alimentaire : quel est le périmètre de mon projet ? quelle stratégie partenariale mettre en place ? quelle stratégie et quel plan d'actions ? quel profil d'impact espérer ? quels impacts réels ? associés à quels mécanismes de changement ?

¹ <http://mead-mouans-sartoux.fr/pour-un-projet-alimentaire-de-territoire-a-mouans-sartoux/>

² <https://www.fondationcarasso.org/alimentation-durable/>

Les approches orientées changement, basées sur la théorie (ToC), nous semblent pertinentes pour évaluer les projets alimentaires. En effet, les projets alimentaires sont particulièrement complexes : ils articulent plusieurs échelles, depuis la parcelle jusqu'au système alimentaire « mondial » et impliquent de nombreux acteurs, ceux des filières agro-alimentaires mais également les citoyens, les élus et associations de solidarité. Les changements visés sont basés sur des processus biologiques et sociaux complexes, avec des chaînes de causalité longues et ramifiées. En outre, évaluer leurs impacts en termes de durabilité requiert de mobiliser de multiples disciplines, des données de nature très diverses et plusieurs registres d'analyse : économiques, environnementales, sociales, politiques.

Par leur plasticité, ces approches permettent d'appréhender la complexité et le caractère systémique et évolutif des interventions : elles aident à formaliser la stratégie des acteurs sous forme de narratif et/ou de chemin d'impact, elles donnent à voir la manière dont les changements sont impulsés et encouragent à questionner les liens de causalités entre activités menées et changements visés.

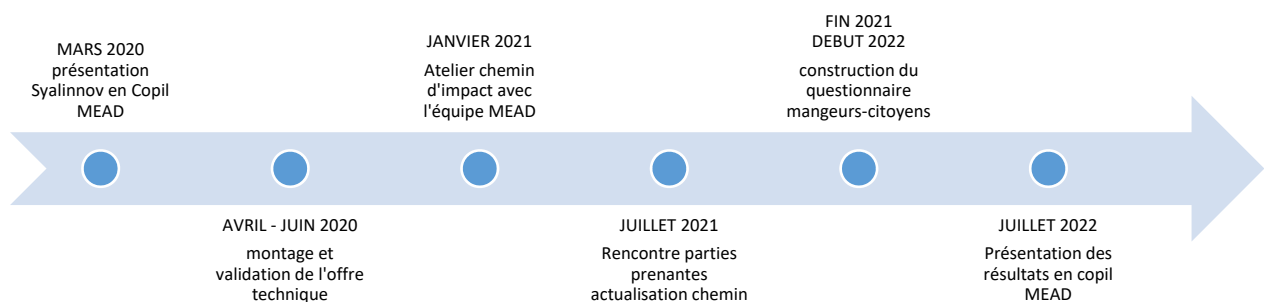
Elles paraissent donc les plus à même d'atteindre les trois objectifs majeurs confiés selon nous au processus d'évaluation : 1. Aider au pilotage des actions, faciliter le travail partenarial 2. S'engager dans une démarche de progrès, en dépassant notamment les simples indicateurs de réalisation 3. Démontrer la contribution d'une action au changement et communiquer de manière intelligible sur ces résultats.

Les attentes de la MEAD

Les attentes de la MEAD vis-à-vis de l'évaluation étaient les suivantes :

- Valider les résultats attendus via un regard extérieur pour assurer la neutralité du jugement et une certaine caution scientifique ;
- Disposer de ces résultats pour alimenter le plaidoyer pour des systèmes alimentaires durables et pour rechercher de nouveaux financements ;
- S'en servir pour piloter le projet global ;
- S'approprier la démarche, les méthodes et les outils pour faire évoluer le projet et pour les partager dans le cadre de l'axe Essaimage.

Conduite de l'évaluation



Le début de la collaboration a été très perturbé par la crise covid. Il a fallu attendre plusieurs mois entre le conventionnement et le début concret du travail.

La construction du dispositif d'évaluation a été réalisée lors d'ateliers en présentiels (2 jours) et à distance avec l'équipe de la MEAD et d'autres acteurs de la politique alimentaire de la ville (17 participants pour la 1^{ère} session). Les deux évaluateurs Syalinnov ont bénéficié des apports et des éclairages de toute l'équipe de la MEAD. A l'issue de ce travail, le chemin vers le changement du PAT a pu être formalisé, ainsi que la matrice partenariale et un radar d'impact potentiel.

Un second atelier (1 journée) a permis d'actualiser le chemin et de produire une batterie d'indicateurs spécifiques aux changements visés. L'équipe de Syalinnov a rencontré à cette occasion différentes parties prenantes du système alimentaire mouansois pour obtenir un regard extérieur.

L'équipe Syalinnov a ensuite mené un travail d'adaptation du questionnaire « mangeur-citoyen » de Syalinnov en partenariat avec Andréa Lulovicova, doctorante à l'Université Côte d'azur financée par l'Ademe. Ce questionnaire a été diffusé par mail via les canaux municipaux. Cette diffusion en ligne a été complétée par des enquêtes de terrain par A. Lulovicova³ avec le souci d'obtenir un échantillonnage représentatif. 216 réponses ont été obtenues. Parmi les 216 répondants, 143 ont été en contact avec les réalisations du PAT de la ville.



Figure 1. Atelier de révision du chemin vers le changement à Mouans-Sartoux.

³ Lulovicova, A.; Bouissou, S. Environmental Assessment of Local Food Policies through a Territorial Life Cycle Approach. Sustainability 2023, 15, 4740. <https://doi.org/10.3390/su15064740>

Les résultats (1). La construction du dispositif d'évaluation

La construction de la théorie du changement de la MEAD

La théorie du changement de la MEAD correspond à la manière dont l'équipe pense et souhaite insuffler des changements sur le territoire afin que le système alimentaire soit plus durable. Elle se matérialise sous forme de chemin vers le changement. Ce changement relie de manière causale :

- Les moyens, mobilisés à travers des activités, et les résultats (ou réalisations) du PAT. Ces résultats peuvent être tangibles (le marché du mercredi, les jardins du CNV) ou intangible (campagne de communication radiophonique)
- Les résultats, directement sous le contrôle du PAT, avec les changements sur le territoire. Ces changements peuvent concerner les connaissances des gens, leur motivation, leurs interactions, leurs pratiques. Il est donc essentiel de bien repérer les résultats propres du PAT : c'est à partir d'eux que les changements adviennent. Les résultats sont les précurseurs des changements. Avec Syalinnov, nous nous focalisons sur la manière dont les *choses* changent au contact des réalisations du PAT (clients qui fréquent le marché ou adhérents de l'épicerie sociale, enfants sensibilisés en atelier à l'école, etc).
- Les changements aux impacts ou changements ultimes. Même s'il est difficile de les évaluer (complexité de la mesure, pas de temps dépassant celui du projet) et de démontrer la contribution du PAT (qui va diminuant plus on s'approche des impacts), il nous paraît essentiel de les expliciter. Ce sont en effet les impacts qui donnent du sens à l'action, qui justifient ce pour quoi le PAT existe.

Une première version du chemin d'impact a été élaborée à partir des documents de projet plutôt que de repartir d'une feuille blanche. Elle a permis aux participants de l'atelier de visualiser l'ensemble du PAT et d'apporter des modifications. Ce travail a ensuite été poursuivi avec l'équipe de la MEAD. Il nous a donné l'opportunité d'ajouter certaines activités ne figurant pas initialement sur le chemin.

La finalité du PAT.

A travers son PAT, la MEAD participe à faire de Mouans Sartoux, d'ici 2035, une ville bio et durable, solidaire et heureuse, qui est autonome en production agricole à 50%.

Ainsi, en 2035 :

- la gouvernance alimentaire est partagée entre citoyens, élus, techniciens et acteurs locaux. Elle est garantie par le conseil local de l'alimentation durable
- Les locaux de la MEAD sont investis par les citoyens, étudiants, chercheurs, enfants, collectivités
- L'ensemble des citoyens a accès (cognitif, financier, géographique, social) égal à l'alimentation durable
- L'offre en produits bio est accessible à tous, au marché, en entreprises, à l'hôtel, à l'épicerie sociale
- La totalité des terres agricoles sont en production grâce à l'installation d'agriculteurs, facilitée par la création d'hameaux agricoles. Les agriculteurs approvisionnent la cantine en complément de la régie agricole.
- Les collectivités françaises et européennes sont toutes investies dans la transition vers plus de résilience.

Pourquoi cette situation n'est pas réalité aujourd'hui ?

D'après l'équipe de la MEAD, cette situation n'est pas encore atteinte en 2022 car :

- Les citoyens ne sont pas suffisamment informés sur les enjeux d'une alimentation durable et ne sont pas encore investis dans la gouvernance alimentaire de la ville
- Certains mangeurs n'ont pas un accès suffisant à l'alimentation durable, pour des raisons cognitives, économiques et géographiques ou parce que les aliments vendus ou distribués ne sont pas de qualité
- Il n'y a pas suffisamment de foncier adéquat disponible pour l'installation d'agriculteurs
- Les filières de qualité ne permettent pas encore d'approvisionner tous les mangeurs de Mouans-Sartoux
- L'écosystème français et européens n'est pas suffisamment engagé dans la transition alimentaire.

La manière dont le PAT de la MEAD souhaite changer cela.

La théorie du changement de la MEAD repose sur quatre grands axes :

1. Sensibilisation et mobilisation citoyenne
2. Gouvernance alimentaire démocratique
3. Essaimage permettant le passage à l'échelle d'innovations locales
4. Développement économique et agricole

Axe 1. Sensibilisation et mobilisation citoyenne

La MEAD mène des actions de sensibilisation et d'éducation à l'alimentation durable auprès des jeunes générations, directement ou en travaillant avec des éducateurs et des enseignants. Leur hypothèse est la suivante : en encourageant les acteurs éducatifs à inscrire l'alimentation durable dans leurs travaux pédagogiques, les enfants seront sensibilisés dès le plus jeune âge et auront plus de chances, non seulement de mieux manger mais aussi de s'engager pour un système alimentaire plus durable.

Le public visé ne se limite toutefois pas à aux enfants. La MEAD, à travers différents dispositifs, souhaite changer les perceptions et les habitudes alimentaires d'autres catégories d'acteurs :

- Le grand public en général, s'informe à travers des **événements** (Printemps des possibles, festival du livre, fresque du climat) et la communication sur les réseaux sociaux.
- La société civile avec l'intégration du thème de l'alimentation durable à la charte associative
- Les seniors, en les associant à la création d'un parcours « agriculture durable » destiné aux visiteurs de la commune. Le travail avec les seniors est complété par des ateliers de cuisine, une visite de la régie agricole, etc. Un travail est également initié avec les EHPAD.
- Des familles désireuses de progresser dans la qualité de leur alimentation sont accompagnées dans le cadre du **défi foyer à alimentation positive** : suivi des courses, ateliers de cuisine, échanges et conseils.
- Des travailleurs en entreprise, où la qualité du déjeuner est souvent contrainte par le temps de pause, l'absence de cantines et la distance au point de vente alimentaire le plus proche, avec un choix restreint dans certaines zones d'activités. A travers la mise en place du **défi entreprise à alimentation positive** (concours de cuisine, ateliers sur le lieu de travail, mais

également via l'élaboration d'une charte de l'alimentation durable en entreprise), la MEAD entend contribuer à améliorer la qualité du repas en milieu professionnel.

- Des habitants désireux de « jardiner la ville ». C'est dans le cadre de l'action « **le citoyen nourrit la ville** » que la MEAD souhaite rendre plus accessible des parcelles privées ou communales à des groupes de citoyens. Ces équipes sont appuyées via des formations et un accompagnement global. Ces citoyens engagés développeront ainsi des connaissances sur le jardinage et l'alimentation durable, s'investiront dans la vie de la municipalité, créeront du lien social et pourraient même participer à approvisionner l'épicerie sociale avec les produits issus de ces jardins.
- Les clients de **l'épicerie sociale et solidaire**, public en situation de précarité alimentaire, où sont organisés des ateliers de sensibilisation à l'alimentation durable

Un branche d'activités concerne plus spécifiquement le public précaire. La MEAD se propose de coordonner la récupération de paniers solidaires et de dons alimentaires (à Biocoop, sur le marché du mercredi soir, à la régie agricole et in fine depuis les jardins CNV) afin d'approvisionner l'épicerie sociale et solidaire. Couplé avec des équipements de stockage et de conservation financés par la MEAD, l'offre à l'épicerie du CCAS devient plus durable. Ce travail est étendu aux paniers distribués aux personnes à domicile.

Axe 2. Gouvernance alimentaire démocratique

La théorie du changement de la MEAD, pour qu'elle puisse se réaliser, nécessite une équipe stabilisée et qui ne passe pas son temps et son énergie à trouver des financements extérieurs. Une réflexion est donc menée pour trouver un modèle économique endogène et pérenne. Ce nouveau modèle donnera plus de latitude à l'équipe pour fixer son cap et ses objectifs.

Elle repose également sur la capacité de l'équipe à rester innovante dans ses approches. L'organisation régulière d'un comité de pilotage avec une grande diversité d'acteurs, les diverses évaluations et recherche-action commanditées doivent permettre à l'équipe de s'inscrire dans une démarche de progrès.

Axe 3. Essaimage permettant le passage à l'échelle d'innovations locales

Une partie importante du chemin d'impact concerne la contribution de la MEAD à l'essaimage des initiatives en faveur d'une alimentation durable. Deux leviers sont actionnés. Le premier concerne la formation des acteurs de l'alimentation durable en France, et au-delà. Il s'appuie sur l'implication dans le diplôme universitaire (DU) « chef de projet en alimentation durable », sur la réception de groupes à Mouans-Sartoux et la capitalisation de la démarche MEAD (par exemple, un guide *comment construire un PAT* est prévu)

Le second levier concerne la contribution à l'animation de réseaux d'acteurs et de territoires engagés dans l'alimentation durable. Citons ici le réseau Cantines durables Territoires engagés, le pacte de Milan, Un plus Bio, le projet européen Biocanteens, les anciens du DU, etc. Cette mise en réseau doit contribuer à l'accélération de la transition alimentaire, de l'échelle communale à l'échelle européenne.

Axe 4. Développement économique et agricole

Mouans-Sartoux est située sur la bande littorale des Alpes Maritimes très urbanisée avec peu de places laissée aux activités agricoles et un prix du foncier très élevé. Néanmoins la commune de Mouans-Sartoux fait figure d'exception en ayant préservé de l'urbanisation près de 40% de sa

surface. Le PLU 2012 a en outre requalifier des terrains agricoles et ainsi fait passer les surfaces classées agricoles de 40 à 112 hectares.

Les actions agricoles concernent tout d'abord la mise en place d'un marché de producteurs le mercredi soir. Elle suppose le démarchage d'agriculteurs à proximité souhaitant vendre en direct, la communication sur le marché (horaires, etc) et la coordination d'une équipe de bénévoles en charge d'animer le marché.

Le PAT doit également contribuer à l'installation d'agriculteurs sur la commune. Les actions consistent à résoudre trois problèmes majeurs : 1. la recherche de foncier, via l'identification (atlas agricole, réunion propriétaires-élus, envoi de courrier, etc), le reclassement (PLU) et la reconquête de friches privées ou publiques et la viabilisation de ces terrains (adduction en eau, forage, accès véhicules) 2. L'accès à un logement à proximité des parcelles et accessible d'un point de vue économique, via le lancement des démarches pour financer la réhabilitation et/ou la création de bâtiments afin de créer un hameau agricole. Ces actions sont menées en partenariat avec Terres de Liens. 3. L'accompagnement des porteurs de projet agricoles via la création d'un espace-test agricole. A terme, ces producteurs pourront alimenter les différents points de vente et de consommation de la commune.

Enfin, une dernière branche s'intéresse les acteurs intermédiaires des filières alimentaires, et notamment les points de distribution. En travaillant sur une marque et en communiquant sur leur engagement pour une alimentation durable, la MEAD entend donner plus de visibilité aux acteurs de la distribution

Figure 2. Le chemin vers le changement de la MEAD élaboré en 2021. Page suivante.

Pertinence et cohérence de la théorie du changement

Point méthodologique

La démarche SyalinnoV ne mobilise pas forcément tous les critères de l'OCDE qui sont largement utilisés dans le cadre d'évaluation des politiques publiques (Figure 3). C'est avant tout le critère d'impact qui nous intéresse.



Figure 3. les critères utilisés pour l'évaluation des politiques publiques. Source : <https://www.oecd.org/fr/cad/evaluation/criteres-cad-evaluation.htm>

Ceci étant, le chemin d'impact permet théoriquement d'interroger les autres critères : pertinence, cohérence interne et externe, efficacité⁴. (Figure 4)

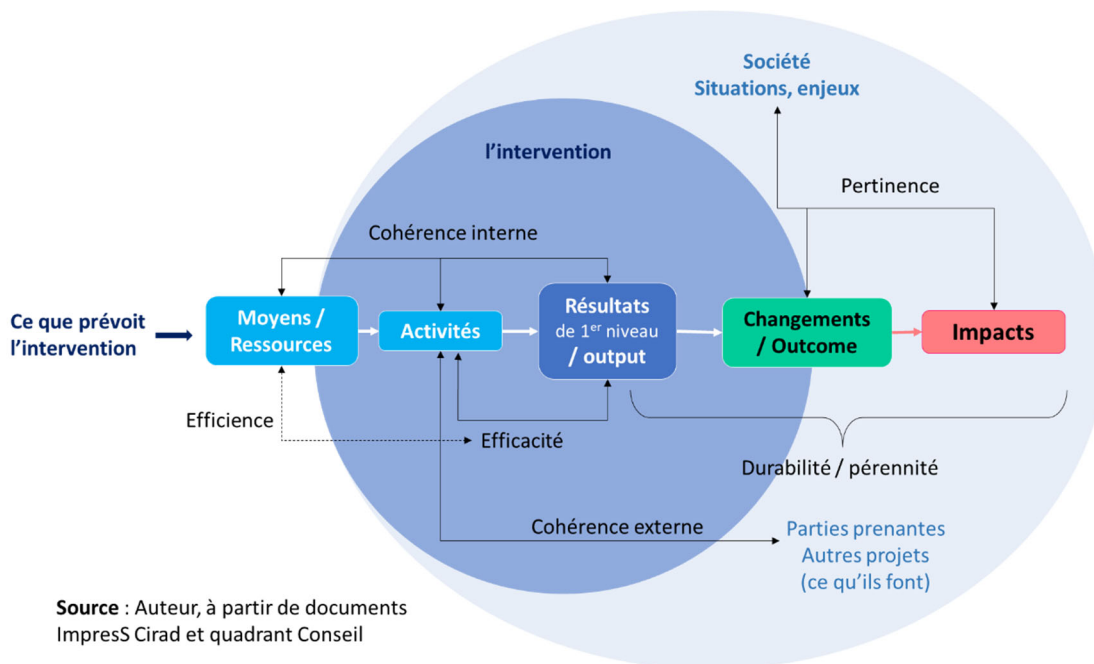


Figure 4. Les ponts entre les chemins d'impact et les critères d'évaluation CAD OCDE.

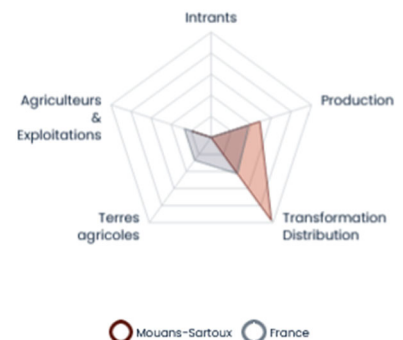
⁴ Voir aussi un schéma équivalent en annexe

Dans le cadre de l'évaluation du PAT de la MEAD, nous avons exploré plusieurs pistes pour évaluer assez simplement la pertinence et la cohérence de la théorie du changement. Notamment en tissant des liens avec les outils développés par les Greniers d'Abondance. Voici nos questions évaluatives :

1. Les changements visés sont-ils en accord avec les enjeux mise en avant par l'outil Crater des Greniers d'Abondance ?
2. Les hypothèses de causalités sous-jacentes à la théorie du changement sont-elles robustes ?
3. Le radar d'impact potentiel reflète-t-il les intentions de l'équipe ?
4. Les voies de résilience identifiées par les Greniers d'abondance sont-elles activées ?

Le PAT s'attaque-t-il aux véritables enjeux ? (Pont méthodologique 1)

L'infographie ci-dessous est extraite du site Crater développé par les Greniers d'Abondance. Obtenue en 1 clic, elle permet à toutes et tous d'obtenir une vision des grands enjeux pour une alimentation durable sur le territoire concerné. Ce diagnostic basé sur les données statistiques nécessite bien entendu d'être confronté aux réalités locales. Ceci étant, nous pensons qu'il constitue un très bon outil de dialogue en l'absence d'un diagnostic alimentaire actualisé.



Ce contenu est publié par l'association Les Greniers d'Abondance sous la licence CC BY-NC-SA 4.0 (Creative Commons, Attribution, Pas d'utilisation commerciale, Partage dans les mêmes conditions).
Généré le 26/03/2023.

Figure 5. Extrait du rapport généré par l'outil Crater développé par les Greniers d'Abondance. Pour en savoir plus : <https://crater.resiliencealimentaire.org/accueil>

A l'exception de la transformation & distribution, les enjeux semblent importants sur la commune. En faisant le lien avec le chemin d'impact, voyons si la MEAD prévoit de répondre à ces enjeux.

- **Terres agricoles.** La MEAD participe à l'identification, au reclassement et à la viabilisation des terres agricoles sur la commune de Mouans-Sartoux.
- **Agriculteurs & exploitations.** La MEAD vise l'installation de nouveaux agriculteurs, en combinant un soutien pour l'accès au foncier, au marché, à l'habitat et en prévoyant pour certains l'incubation au sein d'un espace test

- **Intrants.** La ville de Mouans-Sartoux est connue pour son implication dans la promotion de l'agriculture biologique. Les jardiniers amateurs sont formés aux pratiques agroécologiques. Des baux avec conditions environnementales seront signés avec les futurs agriculteurs.
- **Production.** L'installation d'agriculteurs permettra de relocaliser une partie (qui restera marginale) de la consommation.
- **Transformation et distribution.** Installation du marché du mercredi. Valorisation des points de vente mettant en avant les produits de qualité.
- **Consommation.** Les actions de sensibilisation encouragent les citoyens à adopter un régime moins carné. Du lien est fait avec l'épicerie sociale du CCAS et d'autres dispositifs de solidarité alimentaire.

La ToC de la MEAD semble pertinente : elle s'attaque à l'ensemble des grands enjeux pour un territoire alimentaire durable.

Les hypothèses de causalité sous-jacentes à la théorie du changement sont-elles robustes ?

Cette approche de la cohérence interne du PAT a été travaillée avec l'équipe de la MEAD.

Le radar d'impact potentiel reflète-t-il les intentions de l'équipe ?

Le radar d'impact potentiel est une étape très simple qui a pour but de tester la pertinence du chemin d'impact. Elle consiste à distribuer les résultats et les changements visés par la MEAD parmi les 5 dimensions de la grille d'évaluation Syalinov⁵. L'hypothèse est la suivante : plus l'intensité des réalisations et des changements est forte pour une dimension, plus les chances qu'il y ait contribution à l'impact sur celle-ci est importante.

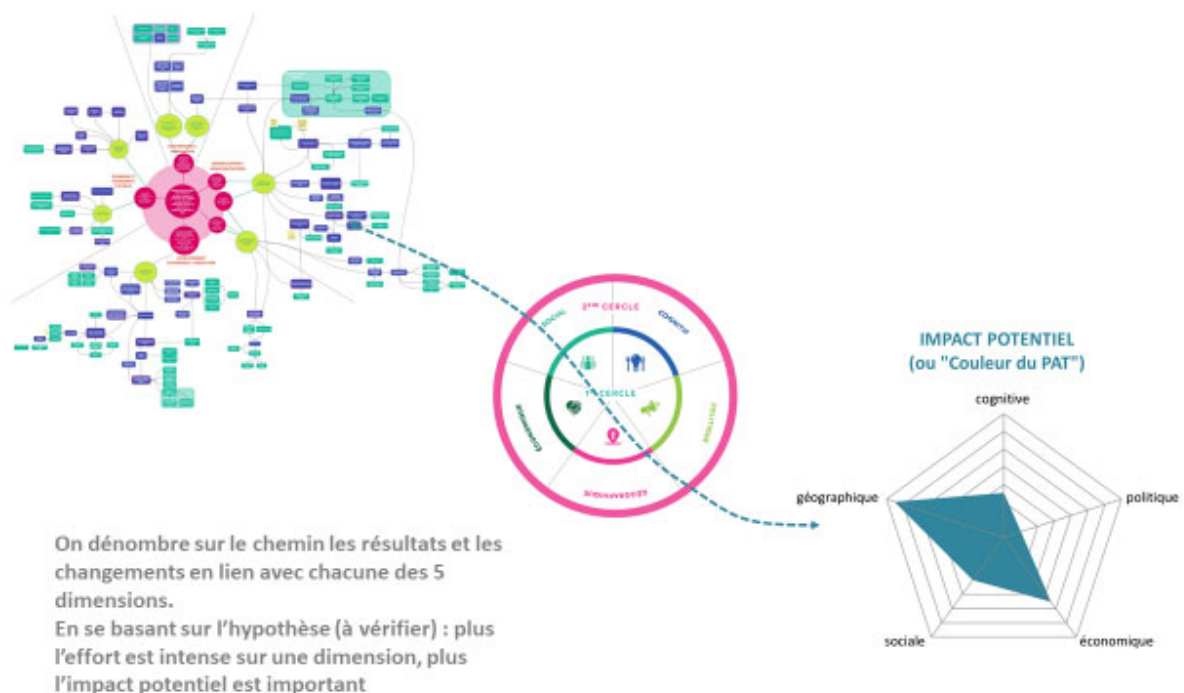


Figure 6. Explication sur la production du profil d'impact potentiel du PAT.

⁵ <https://syalinov.org/?Etape1>

Voici le résultat obtenu à partir du chemin vers le changement de la MEAD. (Figure 7)

IMPACT POTENTIEL DU PAT DE MOUANS SARTOUX

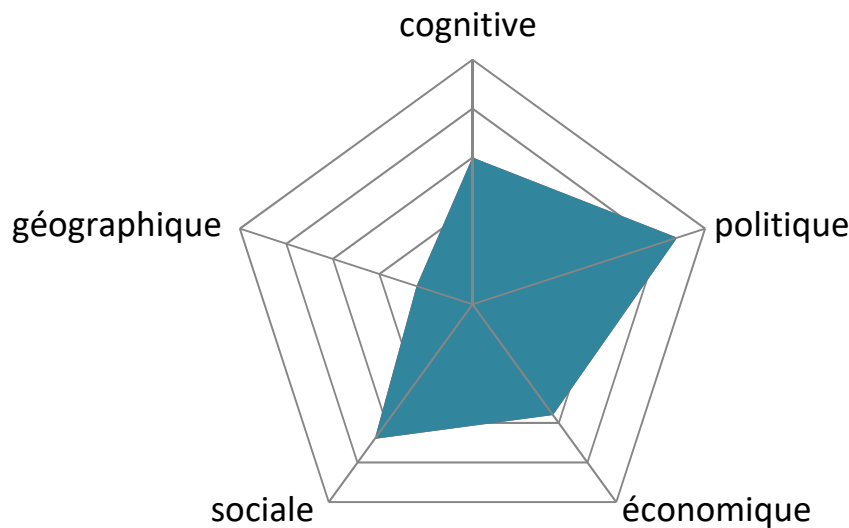


Figure 7. Radar d'impact potentiel du PAT de la MEAD. Une bonne maîtrise de la grille Syalinnov est nécessaire à l'élaboration et à l'interprétation de ce radar.

Le PAT a un profil assez équilibré entre les dimensions à l'exception de la dimension géographique. L'équipe du PAT n'était pas surprise sur le plus faible potentiel d'impact dans cette dimension : l'accès des citoyens aux points de distribution alimentaire est déjà satisfaisant. Elle l'était davantage sur les bons scores des dimensions politique et économique. D'après eux, le PAT de la MEAD a surtout des ambitions sur le social et le cognitif. L'impact potentiel sur la dimension économique s'explique par les changements en lien avec l'installation du hameau agricole (qui n'est pas encore avancé). La dimension politique ressort également pour deux raisons : la mobilisation citoyenne (conseil local de l'alimentation, etc), mais également l'ensemble des actions d'essaimage.

Les voies de résilience identifiées par les Greniers d'abondance sont-elles activées ? (Pont méthodologique 2)

Les Greniers d'abondance présentent à travers leur tableau de bord 13 voies de résilience⁶. Résilience et durabilité sont deux concepts différents. La manière dont la résilience est définie par les Greniers d'abondance nous semble toutefois compatible et convergente avec notre définition de la

⁶ Le tableau de bord est un outil élaboré dans le cadre [du programme de recherche ORSAT](https://resiliencealimentaire.org/tableau-de-bord/). Il propose un cadre méthodologique pour aider à la **réalisation d'un diagnostic du système alimentaire** et à la **conception d'une stratégie de résilience alimentaire** adaptée aux spécificités du territoire d'étude. Cette première version du tableau de bord va évoluer en fonction des différents retours que nous recevrons. Il s'agit avant tout **d'une grille de lecture transversale** des thématiques se voulant facilement opérationnelle et non d'un cadre rigide devant s'imposer à toute politique alimentaire territoriale ! <https://resiliencealimentaire.org/tableau-de-bord/>

durabilité d'un système alimentaire. En analysant le Chemin vers le changement co-construit avec l'équipe de la MEAD, il est possible de dénombrer le nombre de voies de résilience que la collectivité souhaite activer et celles qui sont peu ou non activées.

La Figure 8 illustre que la MEAD active 8 des 13 voies de résilience⁷. Nous n'avons pas poussé plus loin la valorisation de ce tableau de bord. Toutefois, il se révèle particulièrement intéressant pour alimenter les questions de stratégie et d'évaluation : la voie est activée, avec quelle intensité ? à partir de quelle situation initiale ? avec quelle ambition sur le territoire ? faut-il s'allier avec d'autres acteurs spécialistes de cette voie ?














VOIE DE RESILIENCE		Activée par la MEAD ?	Critère évaluation Syalinnov	VOIE DE RESILIENCE		Activée par la MEAD ?	Critère évaluation Syalinnov
	1_Pop_agri	ETA Hameau	Durabilité fermes Relocalisation		7_Agroécologie	Régie CNV	Durabilité fermes
	2_Foncier	Viabilisation Reclassement CNV	A venir		8_Transfo	Non	Relocalisation Valorisation métiers de bouche
	3_Outils Energie	Non	Durabilité fermes		9_Distri	Marché producteurs	Relocalisation Accès physique
	4_Semences	Non	Durabilité fermes		10_Alim végétale	Restau Co Sensibilisation	Pratiques alimentaires
	5_Eau	Marginale	Durabilité fermes Critère ressource eau en réflexion		11_Nutriments	Marginale	
	6_Agri nourricière	Régie CNV	Durabilité fermes Accès physique		12_Accessibilité	Restau Co Epicerie sociale	Lien social Nouveaux critères à venir
					13_Implication	CLA CNV ...	Démocratie alimentaire

Figure 8. Mobilisation du tableau de bord des Greniers d'Abondance comme une grille de lecture du chemin d'impact du PAT de la MEAD (de sa stratégie donc). Pour en savoir plus : <https://resiliencealimentaire.org/tableau-de-bord/>

⁷ Les 13 voies :

1. AUGMENTER LA POPULATION AGRICOLE
2. PRESERVER LES TERRES AGRICOLES
3. FAVORISER L'AUTONOMIE TECHNIQUE ET ÉNERGÉTIQUE DES FERMES
4. DIVERSIFIER LES VARIÉTÉS CULTIVÉES ET DÉVELOPPER L'AUTONOMIE EN SEMENCES
5. ADOPTER UNE GESTION INTEGREE DE LA RESSOURCE EN EAU
6. ÉVOLUER VERS UNE AGRICULTURE NOURRICIÈRE
7. GÉNÉRALISER L'AGROÉCOLOGIE
8. DÉVELOPPER DES OUTILS LOCAUX DE STOCKAGE ET DE TRANSFORMATION
9. SIMPLIFIER ET RACCOURCIR LA LOGISTIQUE ET L'ACHAT ALIMENTAIRE
10. MANGER PLUS VEGETAL
11. RECYCLER MASSIVEMENT LES NUTRIMENTS
12. GARANTIR LE DROIT A L'ALIMENTATION EN TOUTES CIRCONSTANCES
13. CULTIVER L'IMPLICATION COLLECTIVE

L'environnement partenarial du PAT de la MEAD est-il favorable ? (Approche de la cohérence externe du PAT)

Les PAT sont par nature des projets multi-partenariaux. Il est essentiel pour les animateurs des projets alimentaires de cartographier et d'analyser leur environnement partenarial. C'est un point clef pour l'évaluation car plus on s'approche de l'impact et plus l'influence des parties prenantes est importante. La matrice Syalinov constitue un bon outil pour le matérialiser.

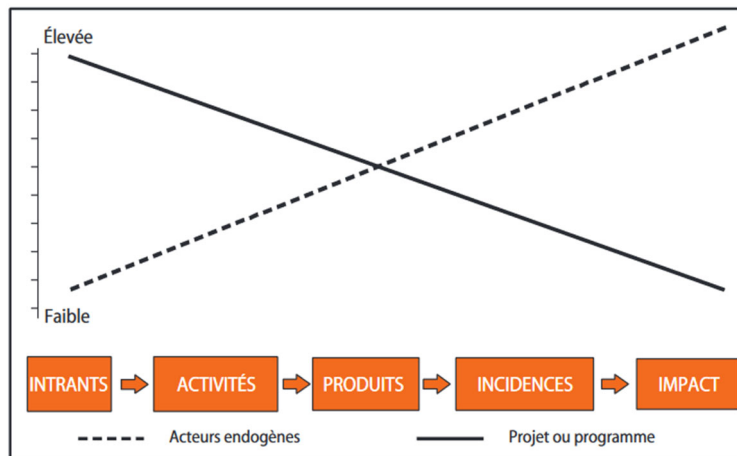


Figure 9. Influence relative le long de la chaîne des résultats. Source : Smutylo, 2001. Le vocable diffère de celui utilisé par Syalinov : les produits correspondent aux résultats et les incidences aux changements

L'environnement partenarial en 2018. En 2018, dans le cadre du travail de capitalisation sur les systèmes alimentaires territorialisés, nous avons élaboré une matrice partenariale avec l'équipe de la MEAD. La matrice s'approchait de celle utilisée actuellement dans Syalinov à la différence suivante : nous ne demandons pas de placer les partenaires par rapport à leur contribution à l'impact mais vis-à-vis de l'importance de la question alimentaire pour le partenaire. Ceci étant, nous avons considéré que cela ne changeait pas radicalement la configuration de la matrice.

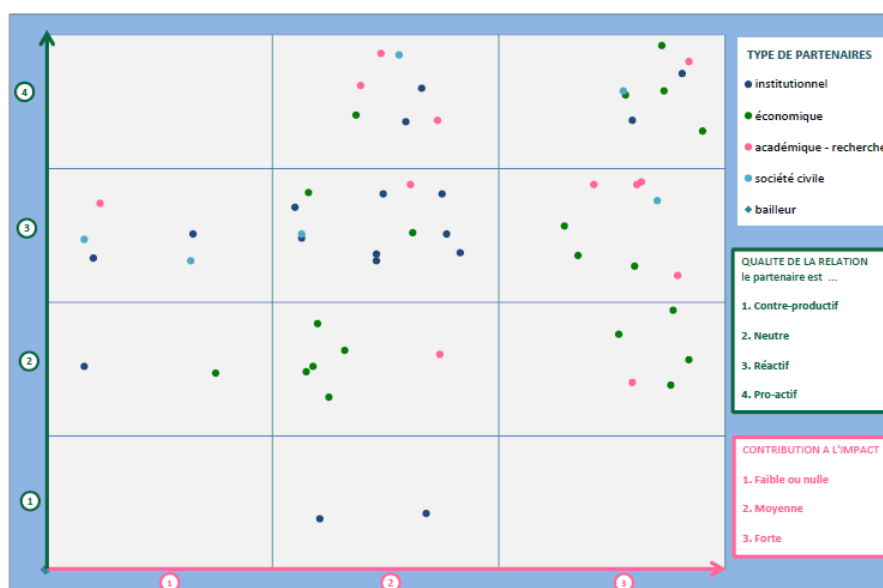


Figure 10 Matrice partenariale anonymisée du PAT de la MEAD en 2018

Selon l'outil de scoring de la qualité partenariale Syalinnov (en phase de test), le poids des partenaires favorables est égal à 63 et la diversité des partenaires est assez bonne (les acteurs institutionnels représentent 20%, les acteurs économiques 35%, les acteurs académiques et de la société civile 45%). En 2018, l'environnement partenarial de la MEAD était considéré comme favorable. Les deux acteurs jugés contre-productifs ayant un impact limité sur l'atteinte de ses objectifs.

L'environnement partenarial en 2021. 69 parties prenantes ont été identifiées par l'équipe de la MEAD contre 55 en 2018, le réseau s'est donc densifié. La majorité des acteurs sont positionnés dans les 4 cases en haut à droite où les relations sont jugées favorables ou très favorables (bonne relation ET une contribution moyenne ou forte à l'impact). Il s'agit maintenant de conserver les partenaires pro-actifs et de ne pas laisser « décrocher » les acteurs réactifs vers une attitude plus passive. 1 seul partenaire est jugé contre-productif mais avec une influence faible voire nulle sur le projet. 3 partenaires ayant une contribution « moyenne » à l'impact sont positionnés dans une relation neutre : il faudra donc idéalement veiller les inciter à s'impliquer davantage ... ou à nouer d'autres alliances pour les branches sur lesquelles ils sont impliqués

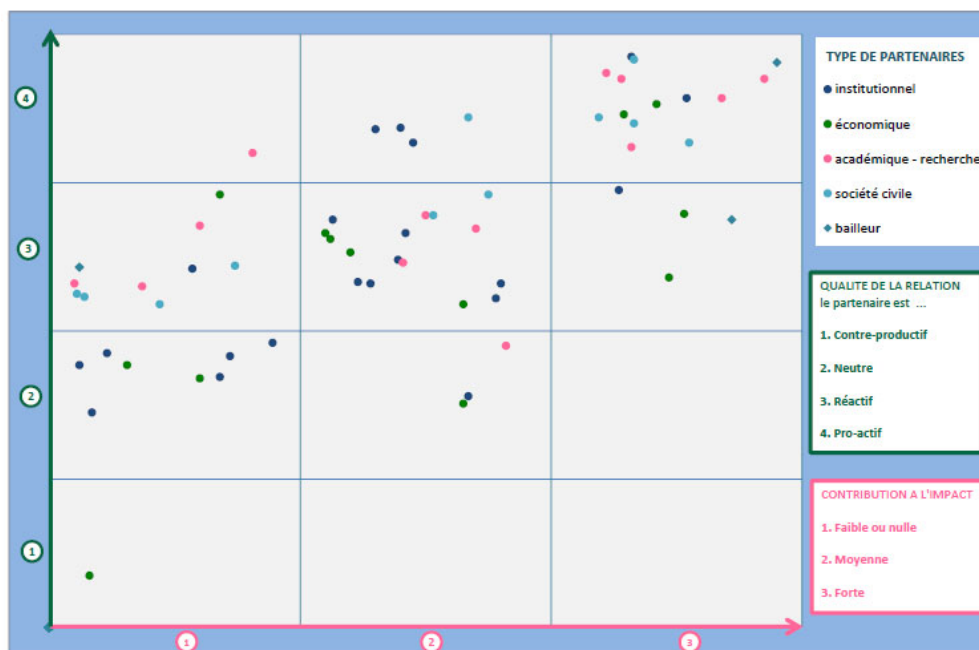


Figure 11. Matrice partenarial anonymisée du PAT de la MEAD en 2021

Selon l'outil de scoring de la qualité partenariale (en phase de test), le poids des partenaires favorables est égal à 81 et la diversité des partenaires est évaluée comme basse (les acteurs économiques pèsent 16% dans le poids des partenaires favorables, contre 52% pour les acteurs académiques et de la société civile et 32% pour les institutionnels). Ce score est purement empirique, il n'a pas de valeur en tant que tel. Par contre il peut donner des repères aux porteurs de PAT : à un temps t en comparant le score obtenu à celui d'autres territoires et après quelques années en analysant l'évolution du score depuis la mise en œuvre du projet (Figure 12).

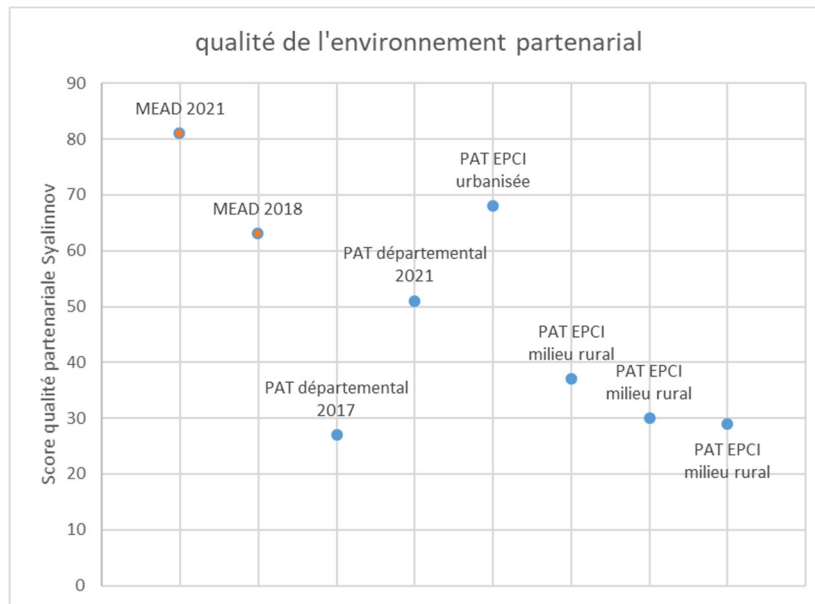


Figure 12. Comparaison du score de qualité partenariale du PAT de la MEAD avec celui d'autres initiatives similaires.

Elaboration du tableau de bord des indicateurs

Syalinnov propose dans sa version classique 14 indicateurs⁸ ; un pour chacun des 14 critères d'évaluation de la grille (Figure 14). Cette proposition clef en main présente des limites : certains indicateurs ne sont pas adaptés à l'échelle du PAT, ils ne sont pas forcément spécifiques des changements visés par les acteurs, et certains enjeux ne sont pas (suffisamment) traités : santé, précarité, environnement, restauration scolaire, artificialisation des sols, etc. C'est la raison pour laquelle nous avons co-construit le tableau de bord d'indicateurs avec l'équipe de la MEAD en repartant directement du chemin vers le changement. Les indicateurs de suivi des réalisations sont produits à partir des résultats, les indicateurs de changement à partir des changements, les indicateurs d'impact à partir des changements ultimes.

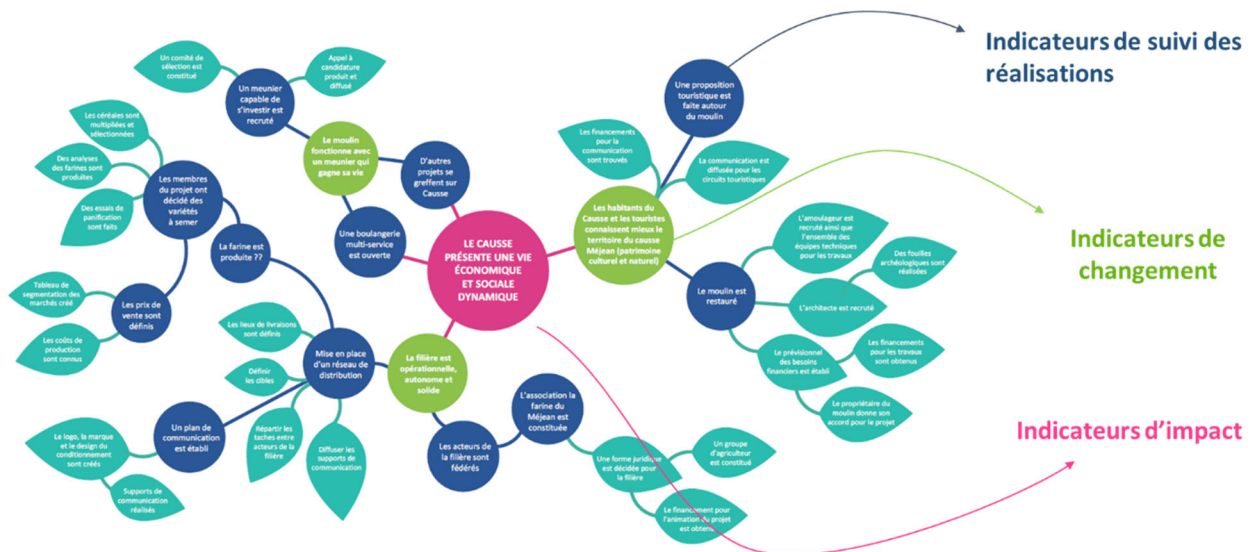


Figure 13. Co-construire un set d'indicateurs spécifiques à partir du chemin vers le changement

⁸ 14 fiches présentent en détail ces indicateurs. <https://syalinov.org/?Etape6>

Voici le tableau des indicateurs produits avec l'équipe de la MEAD. Il constitue une base de travail à compléter et peaufiner. Le dispositif de collecte doit être défini pour chacun d'eux : *qui est en charge de collecter l'information ? quelle modalité de collecte ? quand ? où ? auprès de qui ?*

Dans le cadre de l'évaluation Syalinnov, nous avons renseigné principalement le changement de pratiques alimentaires des habitants.

Essaimage

impact des réseaux d'essaimage sur le projet alimentaire de Mouans-Sartoux

taux de mise en oeuvre du poster de *transfer* (indicateurs précis pour chacun des modules pour assurer le suivi et mise en oeuvre du projet par les collectivités)

essaimage des collectivités participantes (qu'elles fassent leurs portes ouvertes, qu'elles partagent)

nombre de territoires accompagnés par les anciens étudiants

nombre de MEAD, champ d'actions (dimensions axes de travail), population affectée

actions mises en oeuvre sur le territoire (labellisation PAT, % bio en cantine)

nombre et types de régies créées, surface cultivée, nombre de repas/% ingrédients, nombre d'emplois créés

taux d'emploi à la sortie du DU

Sensibilisation

les citoyens changent leurs pratiques alimentaires (achat, conso) vers AD (part du bio, ratio aliments végétaux/animaux)

Précarité

prix des produits = accessibilité des produits (produits de l'épicerie sociale CCAS, du marché plein vent mercredi, à la cantine)

Gouvernance

Nombre d'emplois agricoles, agro-alimentaires créés, y compris les salariées MEAD

Diversité du public "impacté" par la MEAD publics séniors, publics précaires

CNV

Nombre de propriétaires prêts à signer un contrat

Nombre de jardins privés cultivés dans CNV

surfaces et nombre de personnes travaillant dans les jardins

couverture des besoins par les jardins CNV

Défi FAAP

perception des changements par les participants des différents défis (enquêtes qualitatives)

relevé d'achats des produits (type de produits, provenance (international / europe / france / région), lieu d'achat, bio/pas bio, prix)

Défi EAAP

sensibilisation des salariés des entreprises impliquées (même si pas citoyens mouansois)

Nombre de projets AD en entreprise

changements de pratiques des salariés (panier repas -description du repas du midi) (composition sans prix)

Indicateur de changement de pratique des entreprises: nombre d'entreprises qui intègrent paniers de légumes, distributeurs de fruits, aménagement d'espaces pour cuisiner...

Développement agricole

évolution surfaces cultivées de manière durable sur le territoire

Marché

nombre de contrats établis

nombre de départs des exposants et motifs (proxi de la satisfaction des exposants donc de leur revenu)

évolution du nombre d'exposants

fréquentation du marché

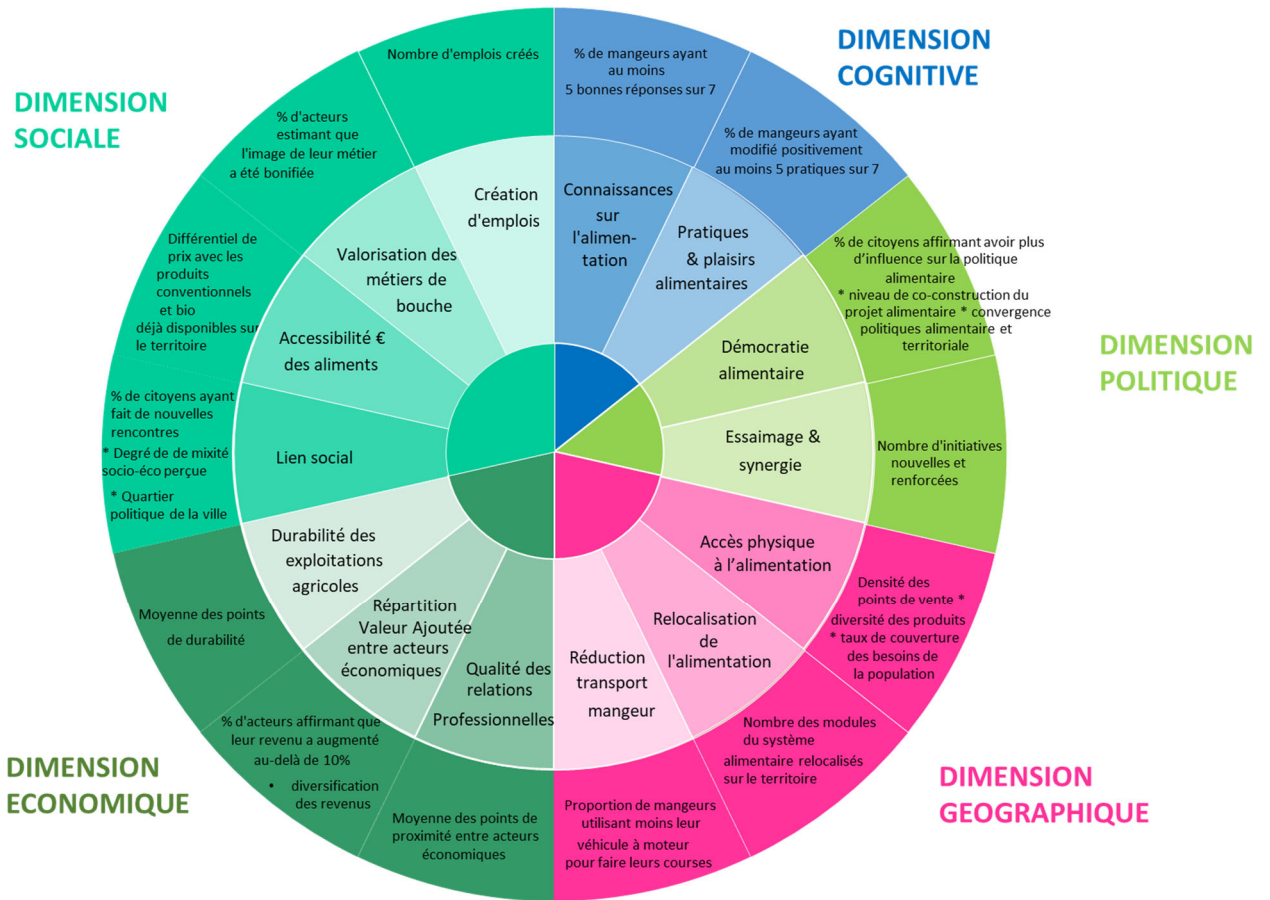


Figure 14. La grille Dimensions – Critères – Indicateurs Syalinnov

Les résultat (2). L'évaluation finale

Périmètre de l'évaluation

L'évaluation Syalinnov n'a pas porté sur l'ensemble du chemin d'impact. Certains changements visés par la MEAD n'étaient pas encore observables en 2022 (une grande partie de la branche développement agricole). Par ailleurs, la branche essaimage a été sortie de la commande passée à l'équipe Syalinnov. La collecte des données s'est focalisée sur quelques branches du chemin vers le changement. La Figure 16, page suivante, met en lumière les sections du chemin concernées par l'évaluation. Cinq réalisations ont trait à la sensibilisation des citoyens : le **défi foyers à alimentation positive, alimentation durable en entreprise, le citoyen nourrit la ville (CNV), les grand évènements publics (salon du livre, etc), l'épicerie sociale**, auquel s'ajoute la mise en place du **marché des producteurs**. Nous avons choisi de conserver la **cantine scolaire** dans le scope des résultats précurseurs de changement.

Comme nous l'avons déjà indiqué, nous nous sommes concentrés sur les **citoyens-mangeurs** ; les agriculteurs (revenus, changements de pratique) et les acteurs économiques (filière, paysage alimentaire) étant peu impactés par le PAT.

La grande question évaluative peut se résumer ainsi : **à travers ces 7 réalisations, quels sont les changements insufflés par le PAT chez les citoyens du territoire ?**

Ces changements concernent les pratiques alimentaires, mais aussi le lien social ou l'implication dans la gouvernance alimentaire du territoire. Les critères d'évaluation concernés (6 parmi les 14) apparaissent en couleur sur la Figure 15

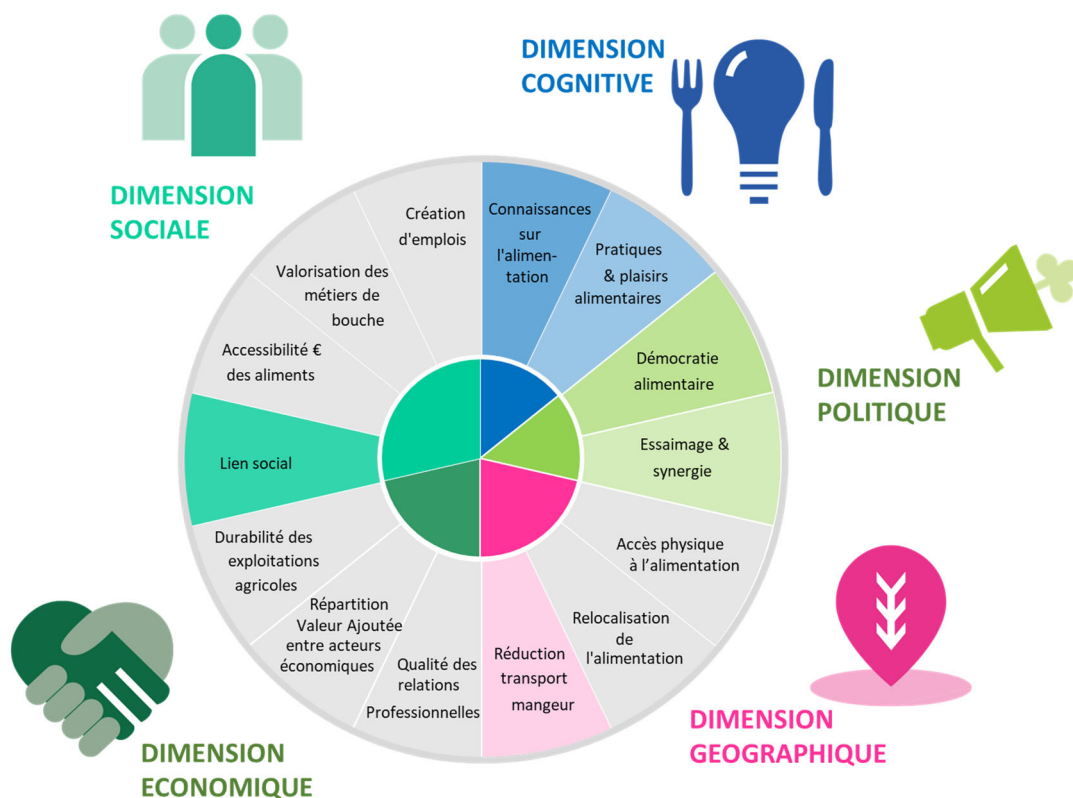
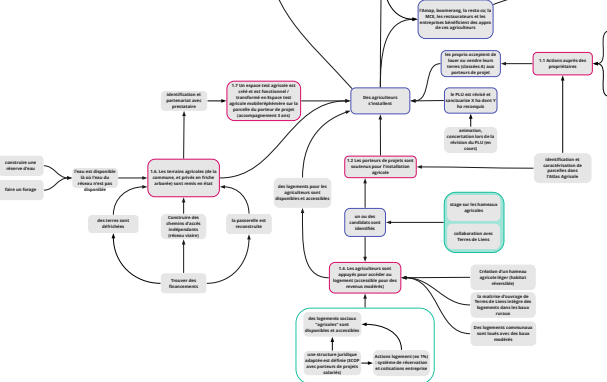
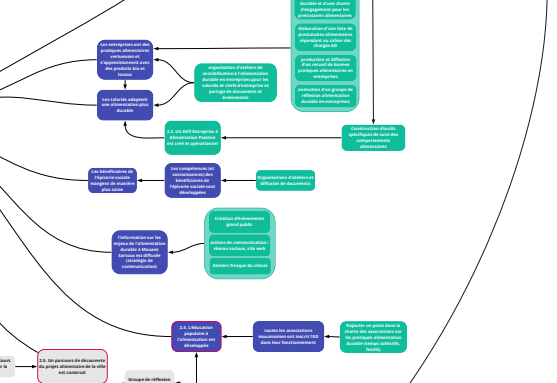
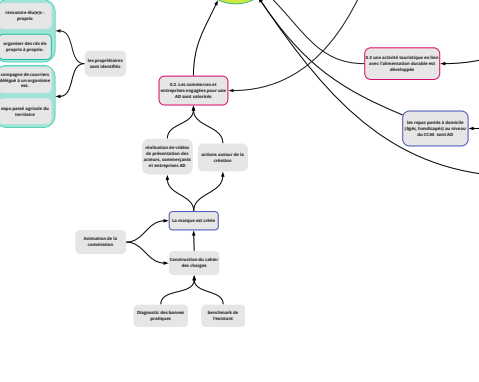
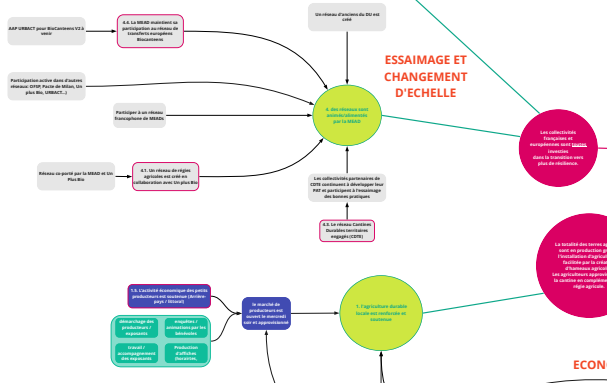
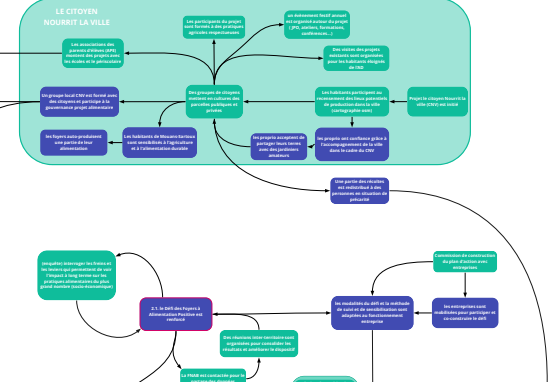
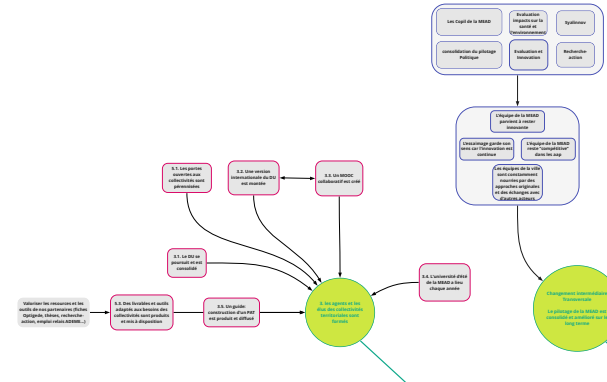
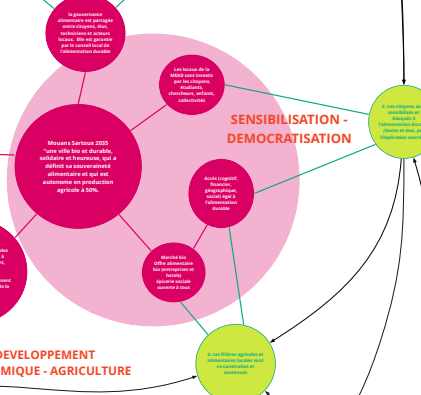


Figure 15. Les critères d'évaluation mobilisés par Syalinnov pour le PAT de la MEAD



Le choix du questionnaire diffusé en ligne nous a encouragés à opter pour des questions fermées et donc à circonscrire le type de changements à évaluer. Ceux-ci ont été fixés sur la base de la théorie du changement de la MEAD et des expériences Syalinov passée. Cette modalité de collecte a limité la compréhension des mécanismes de changement.

De quelle manière la participation à une ou plusieurs de ces activités ...

- Défi foyers à alimentation positive
- Alimentation durable en entreprise
- Le citoyen nourrit la ville (CNV)
- Les grand évènements publics (salon du livre, etc)
- L'épicerie sociale
- Le marché des producteurs
- La cantine scolaire 100% bio



... influence-t-elle le changement chez les habitants du territoire ?

9 changements ont été testés

Des changements de connaissances sur le système alimentaire

Des changements d'habitudes alimentaires et plus particulièrement :

- Sur le changement de régimes
- Dont la consommation bio
- Sur le Vrac
- Sur la saisonnalité
- Sur le compostage
- Sur le gaspillage
- Sur le lieu d'achat

Des changements de moyens de transport pour aller faire les courses

Deux autres changements ont été traités à part dans le questionnaire

- Des changements d'interactions sociales
- Des changements sur la mobilisation citoyenne

Qui sont les répondants ?

- 143 répondants ont participé aux actions de la MEAD. Ils sont pour 90% habitants de la ville, les autres y travaillent ou y viennent très régulièrement.
- Parmi eux : 70% sont des femmes, 85% ont plus de 34 ans. Les retraités représentent 23%, les cadres supérieurs 36%.

Quel est leur niveau de participation aux actions de la MEAD ?

- Parmi les 143 répondants, 101 (71%) déclarent que leur participation aux actions de la MEAD a eu une influence sur leurs comportements alimentaires.
- Près de la moitié des 143 participants aux actions de la MEAD n'ont participé qu'à 1 des 7 activités proposées
- L'autre moitié combine plusieurs participations, jusqu'à 5 activités différentes pour 3 personnes.
- 36 combinaisons différentes de participation ont été inventoriées

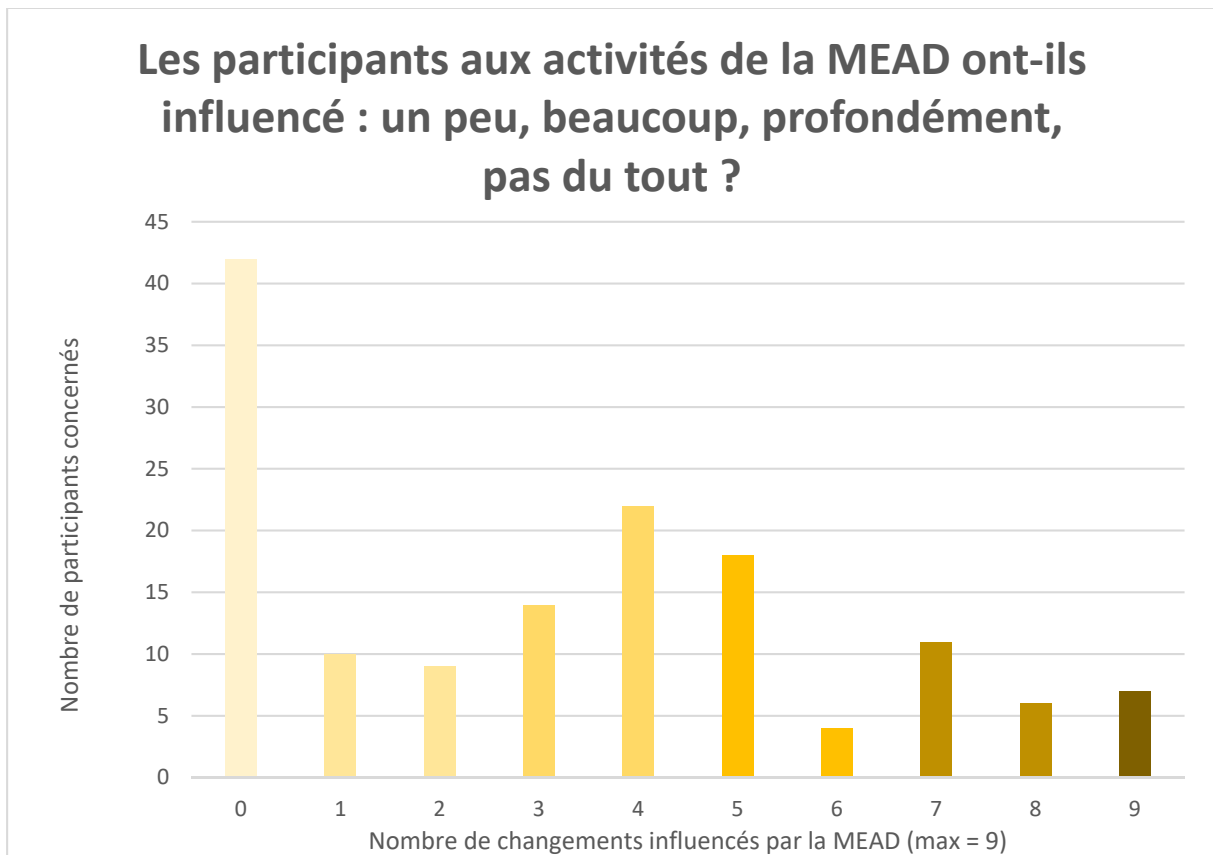


Figure 17. A quel degré les participants ont-ils été influencés par les actions de la MEAD ?

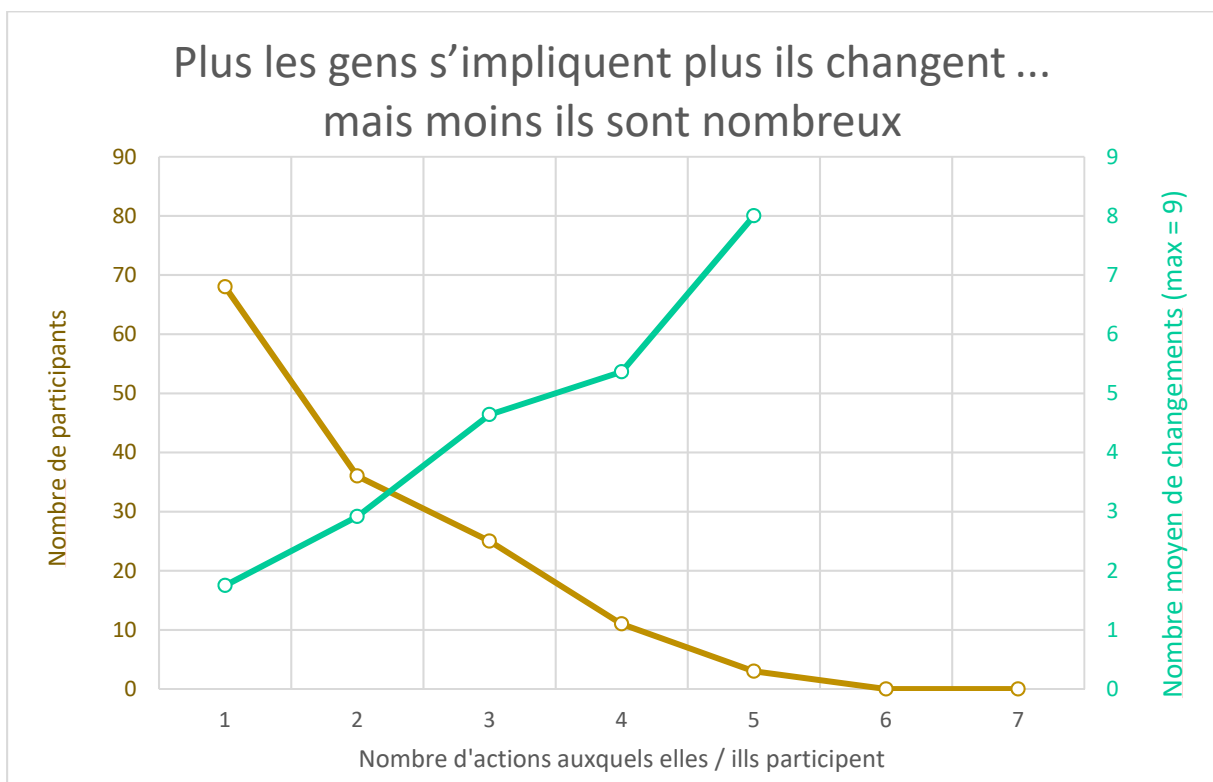


Figure 18. Corrélation implication – changement de comportement alimentaire

Quels sont les comportements alimentaires qui ont été le plus influencés ?

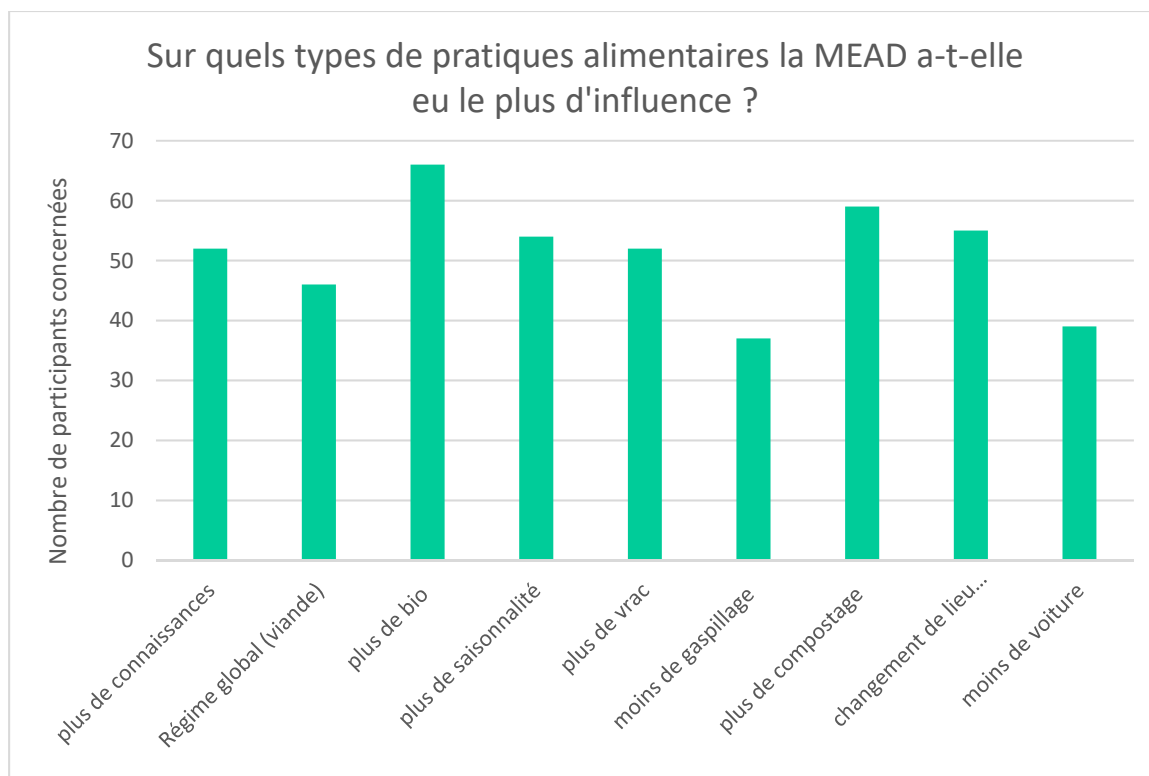


Figure 19. Dans quelle mesure les comportements ont-ils été influencés parmi les participants ? Les résultats sont assez homogènes : 1/4 à 1/3 des participants au minimum se disent avoir été influencés par les actions MEAD, quelque soit le comportement cité. L'augmentation de la consommation bio touche près de 50% des participants aux actions.

Dimension géographique : quel impact sur le dernier kilomètre ?

Les participants aux actions de la MEAD privilégient-ils davantage les transports doux pour aller faire leurs courses ?

Votre trajet principal pour faire vos courses alimentaires a-t-il été modifié au cours des 5 dernières années (distance/moyen de transport) ?

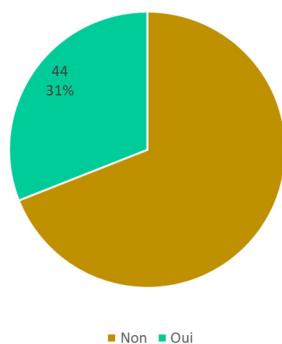


Figure 20. 44 personnes, soit environ 1/3 des répondants impliqués dans les activités de la MEAD ont modifié leurs modes de déplacement pour aller faire leurs courses

Si vous n'avez pas changé, quel est votre modalité de transport principal pour faire vos courses alimentaires

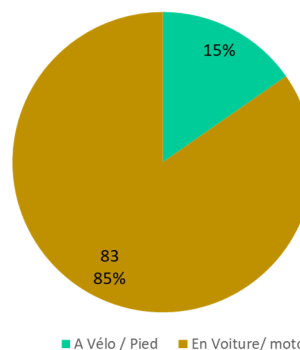
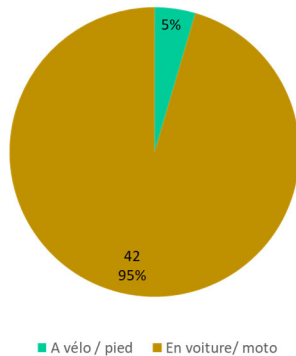


Figure 21. Parmi les participants qui n'ont pas modifié leurs habitudes, 85% utilisent leurs voiture ou moto pour faire leurs courses alimentaires

Avant le changement, quel était votre principal mode de transport pour aller faire vos courses ?



Aujourd'hui, quel est votre principal mode de transport pour aller faire vos courses ?

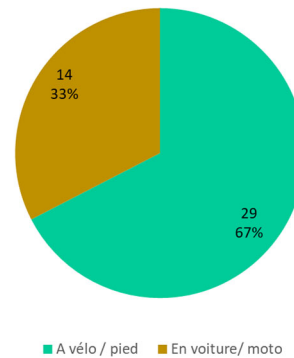


Figure 22. Parmi les participants qui ont modifié leurs habitudes, la part des personnes utilisant le vélo ou la marche à pied pour aller faire leurs courses est passé de 5% à 67%.

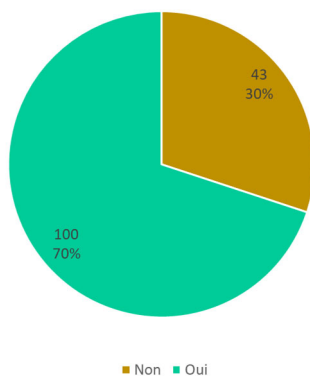
In fine, 20% des personnes impliquées dans les actions de la MEAD délaissent la voiture au profit du vélo ou de la marche pour aller faire leurs courses.

Dimension cognitive

Les participants aux actions de la MEAD ont-ils acquis des connaissances sur le système alimentaire grâce aux actions de la MEAD ? cela s'est-il traduit par de nouvelles habitudes⁹ alimentaires en phase avec les recommandations du PNNS4 ?

Sur le type de régime alimentaire

Diriez-vous que vos pratiques alimentaires ont évolué au cours des 5 dernières années (consommation de bio, de légumes, de produits de saison, emballages...)



	Ont changé leurs pratiques alimentaires	N'ont pas changé leurs pratiques alimentaires
	100	43
Se disent Influencés par le PAT (101-3=98)	77 changent avec une contribution MEAD	21 incohérents
Se disent ne pas être influencés ou seulement sur lieu d'achat et transport (42+3 = 45)	23 changent sans contribution MEAD	22 cohérents

Figure 23. Influence du PAT de Mouans-Sartoux sur les pratiques alimentaires des habitants

⁹ Compétences.

Evolution des régimes alimentaire des participants aux actions MEAD ces 5 dernières années

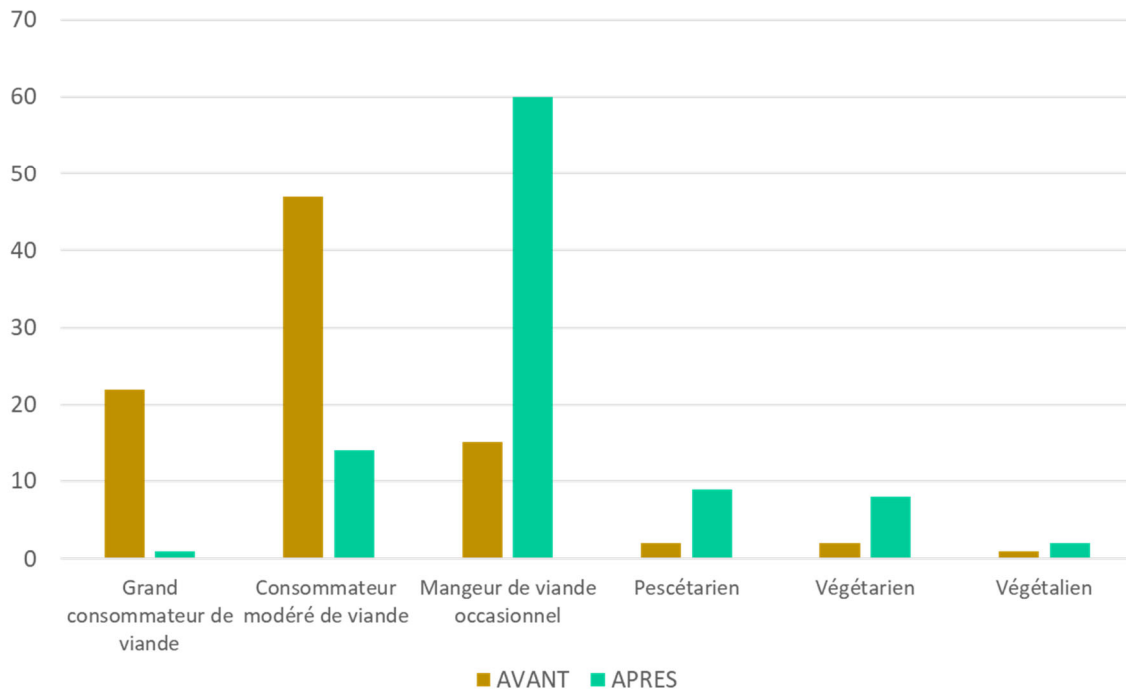


Figure 24. La transition des régimes alimentaires des participants depuis 5 ans

D'après l'étude de Scarborough (2013), ces changements de régimes se traduisent par une réduction de l'empreinte carbone de l'alimentation des mangeurs de 2,1 à 1,7 tCO2e par habitant¹⁰ et contribuent ainsi à la stratégie nationale bas-carbone.

Lorsqu'on regarde plus en détails les déclarations des répondants par type d'aliments, il apparaît que les changements s'inscrivent complètement dans les recommandations du PNNS4. En effet, la part des fruits et légumes, des fruits à coques, des légumes secs, des aliments de saison et des produits bio a augmenté chez 30% ou plus des participants aux actions de la MEAD¹¹.

	AUGMENTER				ALLER VERS				REDUIRE			
	Les fruits et légumes frais, surgelés ou en conserve	Les fruits à coques	Les légumes secs	Les aliments de saison et produits localement	Les aliments bio	Une consommation de légumes plus et de produits locaux en alimentation	Le pain complet les pâtes et le riz complets, la semoule complète	Les produits laitiers	Le sucre ajouté, le miel, le sirop d'agave, le sucre blanc	La charcuterie	Les produits gras, salés	L'alcool
Forte augmentation	28%	21%	20%	20%	33%	6%	4%	4%	0%	0%	0%	0%
Augmentation	19%	19%	24%	24%	29%	13%	14%	11%	1%	1%	4%	4%
Pas de changement	48%	59%	51%	55%	37%	59%	64%	68%	38%	47%	52%	65%
Réduction	1%	1%	3%	1%	1%	9%	12%	11%	8%	16%	7%	7%
Forte réduction	3%	1%	1%	0%	0%	14%	6%	6%	53%	36%	38%	24%
Non renseigné	Le fait maison	L'activité physique	L'huile de colza, de noix et d'olive						Non renseigné	Les produits sucrés	Le temps passé assis	Les produits avec un Nutri-Score D et E

Figure 25. L'évolution des régimes alimentaires des habitants de Mouans-Sartoux converge avec les recommandations du PNNS4.

¹⁰ En 2018, le Ministère de la Transition Écologique estimait l'impact carbone moyen d'un Français à 11,2 tCO2e

¹¹ Une forte augmentation / réduction est calculée en sommant les réponses « deux fois plus » et « beaucoup plus » / « deux fois moins » et « beaucoup moins ». L'augmentation / réduction est calculée à partir des réponses « un peu plus » / « un peu moins ».

Sur le gaspillage et l'achat en vrac.

Là encore, la tendance est très positive. 29 personnes parmi les 84 déclarant gaspiller moins qu'il y a 5 ans disent avoir été influencées par les actions de la MEAD (

Tableau 2). La part des « petits gaspilleurs » est très majoritaire. La transition vers l'achat en vrac est encore plus impressionnante puisque que cette pratique était très minime pour une majorité des participants il y a 5 ans ; elle représente aujourd'hui plus de la moitié des achats pour 60% des participants !

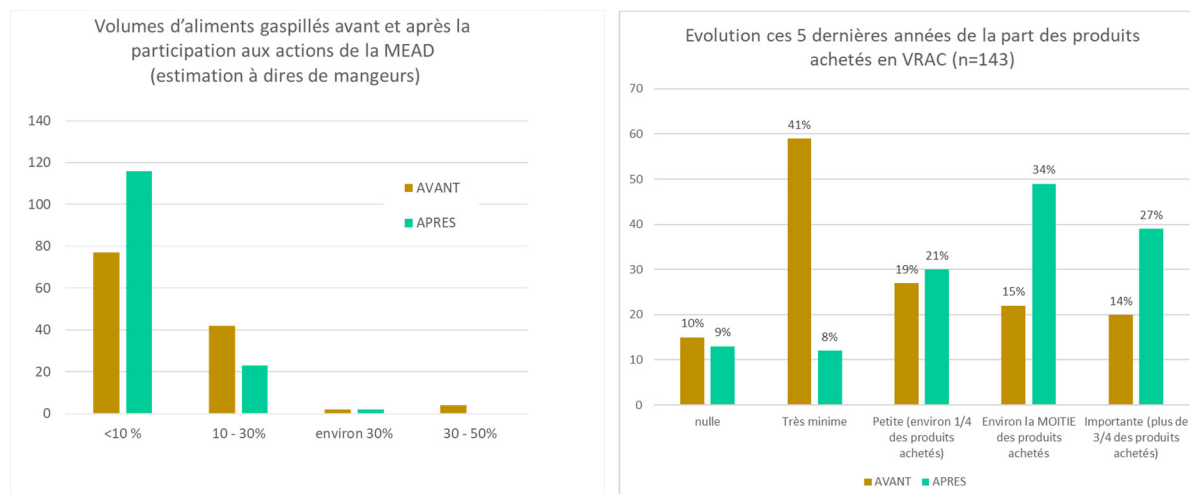


Figure 26. Moins de gaspillage, plus de VRAC.

Limites. La situation d'enquête, en ligne, avec des questions fermées, recueillant du déclaratif, induit forcément des biais. Ceux qui répondent sont probablement les plus enclins à changer leurs habitudes. De plus, malgré nos efforts lors de la rédaction des questions, il existe certainement une tendance à déclarer que l'on a progressé même si ce changement n'est pas sensible. On note par ailleurs certaines incohérences parmi les réponses pour le gaspillage et le vrac à l'instar du changement de régime. Les Tableau 1 et Tableau 2 pointent en rouge des exemples d'incohérence. Pour ces raisons, il nous semble délicat d'extrapoler les résultats obtenus à l'ensemble des citoyens impliqués dans les actions de la MEAD. **Ceci ne doit pas disqualifier ce qui apparaît comme une tendance forte vers des pratiques plus vertueuses.**

Tableau 1. Croisement des réponses pour identifier les potentielles incohérences

Diriez-vous que vos pratiques alimentaires ont évolué ces 5 dernières années ?	Estimez-vous que vous gaspillez moins de nourriture aujourd'hui qu'il y a 5 ans		Total général
	Non	Oui	
Non	32	10	42
Oui	26	74	100
Total général	58	84	142

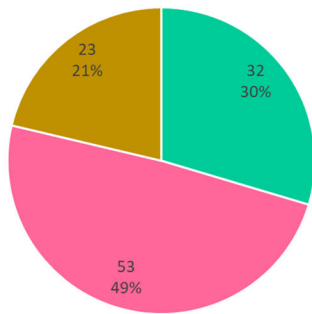
Tableau 2. Contribution de la MEAD à la réduction du gaspillage

Pensez-vous que les actions de la ville et sa politique alimentaire ont eu une influence sur l'évolution du gaspillage alimentaire chez vous ?	Estimez-vous que vous gaspillez moins de nourriture aujourd'hui qu'il y a 5 ans		Total général
	Non	Oui	
Oui	8	29	37

Dimension politique

La politique alimentaire de Mouans-Sartoux est-elle démocratique ? Cette question très complexe est abordée à travers 3 critères : la capacité de la MEAD a mobilisé les citoyens, le sentiment par ces derniers d'être associé aux décisions portant sur leur alimentation, la contribution de la MEAD à l'engagement citoyen pour une alimentation durable.

Comment évaluez-vous votre participation aux actions de la MEAD ?

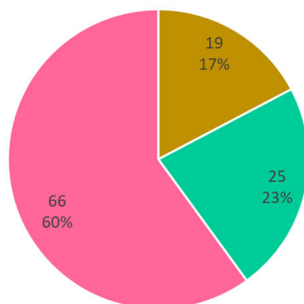


■ Active ! ■ Modérée ■ Plutôt à la marge

Mobilisation

30% des participants aux actions de la MEAD estiment que leur implication dans la politique alimentaire de la ville a été active.

Estimez-vous que vous êtes associé(e) à la construction des politiques alimentaires de votre territoire ?



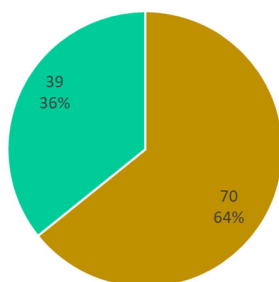
■ Non, parce que les citoyens n'y sont pas associés
■ Oui et d'ailleurs j'y participe
■ Oui mais je ne participe pas plus que ça

Démocratie alimentaire

81% des participants aux actions de la MEAD estiment qu'ils sont associés aux décisions portant sur l'alimentation durable au sein de la commune.

Mais, seuls 23% s'impliquent concrètement.

Ces actions vous ont-elles encouragé(e) à lancer ou à participer à d'autres actions en lien avec l'agriculture, l'alimentation, l'environnement ou la santé ?



■ Non ■ Oui

Pouvoir d'agir

Environ un tiers des participants aux actions de la MEAD déclarent avoir initié ou participé à d'autres initiatives s'inscrivant dans l'alimentation durable.

La nature de ces initiatives reste toutefois rarement précisée.

Figure 27. Mobilisation citoyenne, démocratie alimentaire, pouvoir d'agir : un effet bénéfique des actions de la MEAD

Dimension sociale

En participant aux actions de la MEAD, les citoyens ont-ils noué de nouveaux liens sociaux ? Les différents diagrammes de la

Figure 28 indiquent que oui :

- 1 participant sur 4 a noué de véritables relations amicales à l'occasion des activités mises en œuvre par la MEAD
- La moitié d'entre eux estime que les personnes rencontrées ont des profils différents des gens qu'elles fréquentent habituellement

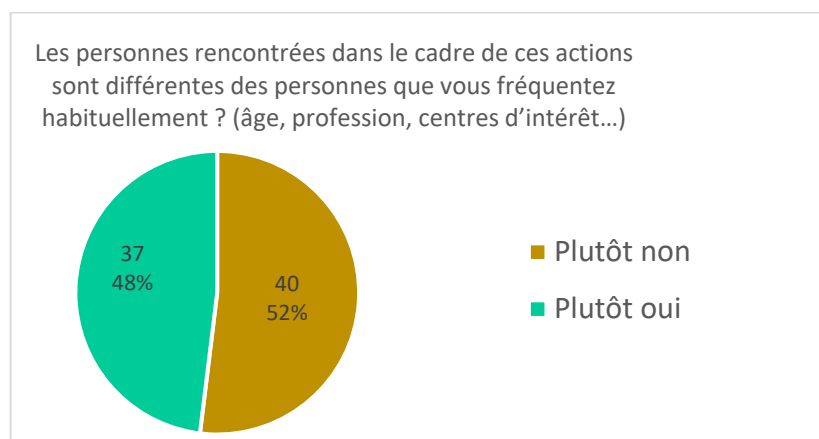
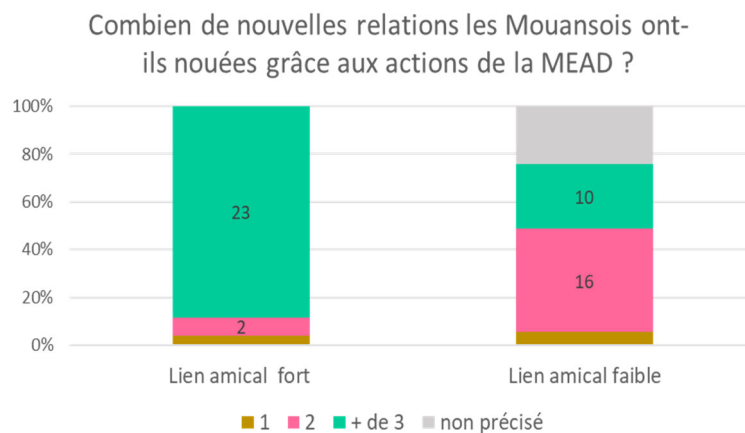
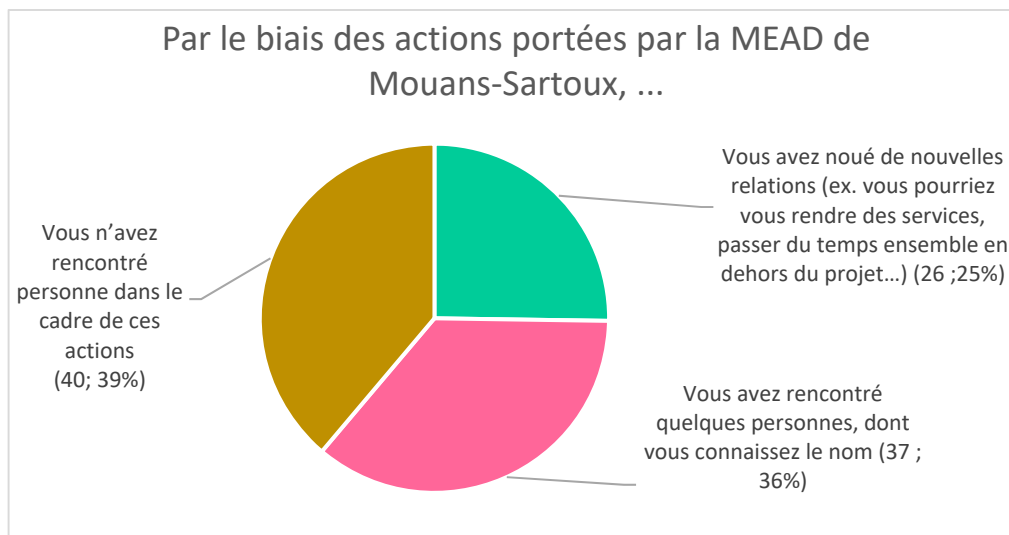


Figure 28. La MEAD contribue à créer du lien social

Synthèse des changements insufflés par la MEAD chez les citoyens-mangeurs.

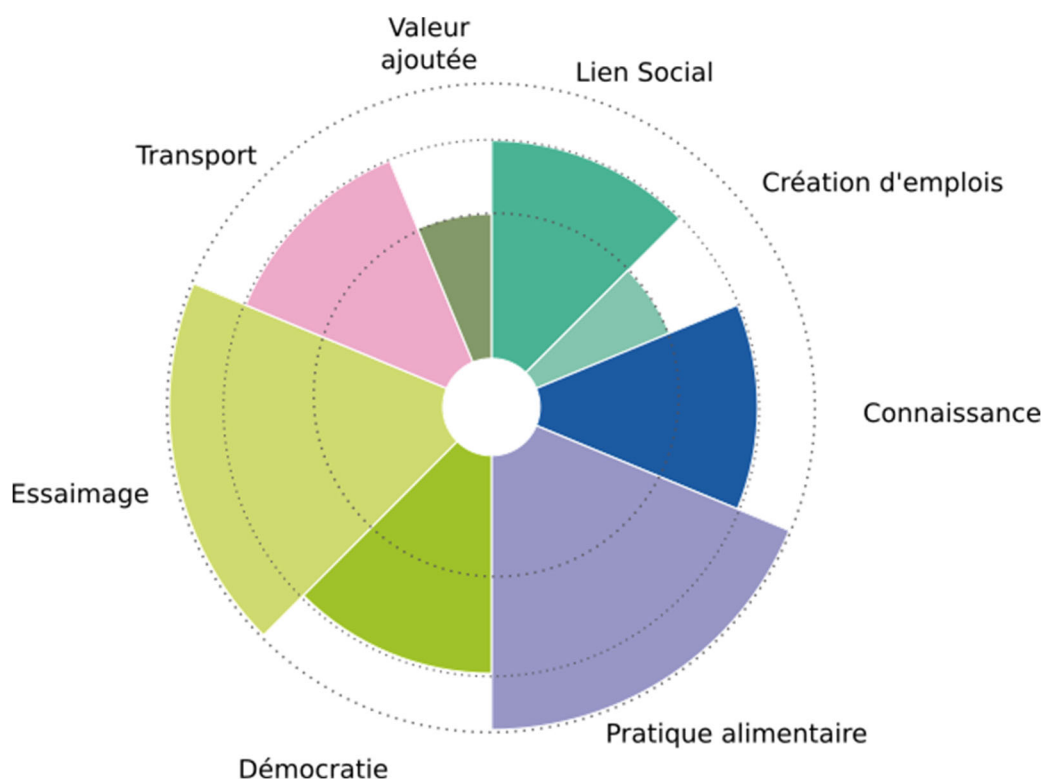


Figure 29. Vecteur d'impact du PAT de Mouans-Sartoux

Ce vecteur d'impact résume l'intensité des changements impulsés par la MEAD à travers ses actions. Il reprend les 6 critères d'évaluation de la Figure 15. Deux autres critères apparaissent : la répartition de la valeur ajoutée au sein des filières alimentaires et la création d'emplois – scorés de manière qualitative avec l'équipe de la MEAD.

Critères d'évaluation	Changement impulsé
Transport « dernier kilomètre »	1 participant sur 5 a basculé vers des transports plus doux pour aller faire leurs courses
Essaimage	1 participant sur 3 s'engage dans d'autres initiatives alimentaires. Mouans-Sartoux est une destination qui compte pour ceux qui cherchent des exemples inspirant
Démocratie alimentaire	1 participant sur 4 déclare s'impliquer dans la politique alimentaire locale
Pratique alimentaire	Le régime alimentaire des participants transite vers un régime « mangeur de viande occasionnel », en cohérence avec le PNNS4
Connaissance	(non présenté dans ce rapport)
Création d'emplois	La MEAD est parvenue à recruter une équipe étoffée autour de l'alimentation durable.
Lien social	1 participant sur 4 a noué de nouvelles amitiés à l'occasion des activités en lien par la MEAD
Valeur ajoutée	A travers les achats publics, le marché des producteurs et le soutien à des commerces alimentaires engagés, la MEAD défend des relations de confiance et une juste rémunération des acteurs au sein des chaînes d'approvisionnement alimentaire.

Pour aller un peu plus loin : analyse quantitative des données

Syalinnov s'inscrit dans les démarches qualitatives. Même si des résultats chiffrés sont mobilisés, nous démontrons la contribution ou son absence en recroisant une diversité de source de données : observation directe, enquête auprès de personnes ressources, questionnaire, mobilisation de données secondaires, etc. Le nombre de réponses relativement important obtenu dans le cadre de cette évaluation nous permet en outre de tester deux pistes d'analyse quantitative.

Certaines réalisations de la MEAD sont-elles plus impactantes que d'autres ?

Un changement est toujours multifactoriel. Par exemple, une modification d'habitude alimentaire peut avoir été influencée à la fois par un défi en entreprise, par le fait que les enfants fréquent la cantine et par une conférence au salon du livre. Le chemin d'impact peut montrer ces multiples liens de causalité.

A Mouans-Sartoux, comme nous disposons d'un échantillon représentatif, nous avons tenté d'évaluer statistiquement si certaines actions de la MEAD avaient plus d'influence que d'autres.

Après avoir organisé les résultats sur le modèle du tableau ci-dessous, une régression logistique a été utilisée¹² pour mettre en évidence le lien entre la participation ou non aux activités (0 à 7, partie verte) et leur influence sur un nombre plus ou moins grand de changements (0 à 9, regroupés en 4 classes¹³, partie jaune).

Le degré de changement des participants			Leur participation aux actions de la MEAD (1 = oui, 0 = non)						
	Nombre de comportements alimentaires influencés (sur 9)	Classes de changement 0 : 0 chgt 1 : [1-2] 2 : [3-4] 3 : [5-9]	Réalisation 1 Marché mercredi	Réalisation 2 Evènements MEAD	Réalisation 3 CNV	Réalisation 4 Cantine scolaire	Réalisation 5 Alimentation durable en entreprise	Réalisation 6 défi foyer à alimentation positive	Réalisation 7 épicerie sociale
Répondant 1	5	3	1	0	0	0	0	0	0
Répondant 2	1	1	0	0	1	1	0	0	0
...									

Voici les coefficients obtenus. Plus le coefficient est élevé, plus la réalisation est positivement corrélée avec un changement de pratique alimentaire.

	Réalisation 1 Marché mercredi	Réalisation 2 Evènements MEAD	Réalisation 3 CNV	Réalisation 4 Cantine scolaire	Réalisation 5 Alimentation durable en entreprise	Réalisation 6 défi foyer à alimentation positive	Réalisation 7 épicerie sociale
Coefficient obtenu	1,390	1,100	1,306	0,575	-0,017	1,173	-0,029

Il ressort que le marché des producteurs du mercredi, les grands évènements organisés par la Ville, le projet Le citoyen nourrit la ville et le Défis FAAP (à fort coefficient) ont été particulièrement influents.

¹² Avec l'aide de Mathieu Rosenbaum, mathieu.rosenbaum@polytechnique.edu, merci à lui.

¹³ Pas de changement, 1 ou 2 changements, 3 ou 4 changements, 5 changements ou plus

Un contrefactuel ? les habitants de Mouans-Sartoux n'ayant pas participé aux actions de la MEAD ont-ils moins changé ?

La difficile construction de la preuve. L'objectif de Syalinnov est d'interroger si un projet a contribué à un changement en formalisant le lien entre les réalisations concrètes de ce projet (que nous appelons aussi *résultats*) avec des changements souhaités. Les systèmes étudiés sont tellement complexes, avec des facteurs de changement non contrôlés par le projet, que nous parlons bien de contribution et non pas d'attribution. Mais même partielle, comment démontrer cette contribution ?

La vraisemblance du lien de causalité est mesurée en trois étapes :

1. Test de la robustesse du lien lors de l'élaboration de la théorie du changement (ToC) : *dans votre théorie, comment les gens vont vraisemblablement changer au contact de ce « service » / ce résultat ? L'hypothèse sous-jacente à ce processus est-elle réaliste ?*
2. Suivi des mécanismes de changement sur le terrain : *les mécanismes de changement prévus dans la théorie sont-ils amorcés, même si les changements ne sont pas encore observés ? Les changements attendus à l'issue du projet sont-ils observables ?*
3. Si possible, évaluation du degré de contribution à dire d'acteurs : *ceux qui sont censés changer ont-ils changé et estiment-ils que le projet a influencé ce changement de comportement ?*

Dans le cadre de cette évaluation, seules les étapes 1 (ateliers d'élaboration du chemin vers le changement) et 3 (questionnaire citoyen-mangeur) ont pu être réalisées. Nous sommes bien lucides et assumons que Syalinnov ne sera jamais en mesure d'*attribuer* un changement à une réalisation du PAT. Ce n'est ni possible en raison des moyens que l'on se donne pour réaliser l'évaluation, ni pertinent étant donné la complexité des processus à l'œuvre. Notre objectif à travers ces 3 étapes est de montrer que la *contribution*, même partielle, d'une intervention à un changement est très plausible en recoupant les sources de vérification. Ce faisant, nous disposons des éléments pour mettre ce processus de changement en récit. En résumé, Syalinnov tente de répondre à deux questions évaluatives :

1. La situation a-t-elle évolué (« Avant / Après ») telle que la théorie le prévoyait ? même si l'on ne dispose pas d'une situation de référence.
2. L'intervention a-t-elle vraisemblablement contribué à l'évolution de la situation ?

Mais la démarche ne s'aventure pas dans la comparaison « Avec / sans » qui nécessiterait de construire et de suivre une cohorte témoin n'ayant pas été en contact avec les réalisations du PAT.

L'opportunité d'un travail de recherche concomitant. Une doctorante de l'Université de Côte d'Azur, en partenariat avec l'Ademe, a travaillé avec l'équipe Syalinnov pour élaborer le questionnaire destiné aux citoyens-mangeurs de la ville. Son travail vient d'être publié¹⁴. Il est d'un grand intérêt puisque la doctorante a justement exploré les changements d'habitudes alimentaires des répondants n'ayant pas participé aux actions de la MEAD. Il est ressorti que « [...] les répondants du sous-échantillon bénéficiant de la politique alimentaire locale étaient deux à trois fois plus enclins à changer leur comportement que l'autre sous-échantillon [les non impliqués] ». Les auteurs calculent par exemple que l'impact moyen sur la réduction de l'empreinte carbone est de 515 kg CO₂e¹⁵ chez les participants contre 236kg chez les non-participants.

¹⁴ Lulovicova, A.; Bouissou, S. Environmental Assessment of Local Food Policies through a Territorial Life Cycle Approach. Sustainability 2023, 15, 4740. <https://doi.org/10.3390/su15064740>

¹⁵ Dont 413kg attribués au changement de régime alimentaire

Conclusion.

Sur les résultats de l'évaluation.

Pertinence. La MEAD s'attaque aux grands enjeux alimentaires du territoire communal à travers diverses actions : sensibilisation des consommateurs, construction d'une gouvernance alimentaire participative, consolidation des dispositifs de justice alimentaire, structuration des filières, appui à l'installation de nouveaux agriculteurs, mise en synergie avec d'autres territoires européens.

Cohérence interne. Le service s'est doté d'une équipe importante (8 emplois équivalent temps plein) au regard de la taille de la ville. Ceci permet d'animer et d'accompagner plusieurs dispositifs en parallèle et de poursuivre le travail de recherche de financement qui demeure indispensable. La logique d'intervention a été formalisée via le chemin d'impact et semble robuste.

Cohérence externe. L'environnement partenarial de la MEAD apparaît très favorable. Le service a su s'entourer d'un réseau dense de partenaires institutionnels, financiers, académiques ou issus de la société civile. Les acteurs économiques sont moins nombreux (13 sur 69) mais semblent suffisants étant donné la nature des activités actuelles de la MEAD. L'enjeu réside davantage dans le fait de ne pas faire cavalier seul et de veiller à chaque fois que possible à bien associer les autres services municipaux et acteurs du territoire à l'élaboration des actions.

Efficacité. Dans un contexte très compliqué (période covid), les activités ont pu être peu à peu mises en œuvre. Certaines branches du chemin d'impact n'ont pas été évaluées puisque les actions se lançaient à peine.

Impact. Seules les branches de sensibilisation et du marché hebdomadaire ont été évaluées. La MEAD a contribué à un changement d'habitudes alimentaires des habitants, convergents avec les recommandations du PNNS4. Ce changement entraîne une réduction de l'empreinte carbone de 400 à 550 kg eq CO2 par an et par habitant. Mais les impacts ne sont pas qu'environnementaux. Via le PAT, les habitants font davantage société : ils créent du lien social, ils prennent en main (modérément) la gouvernance alimentaire du territoire, ils optent pour des transports plus doux pour se rendre aux magasins alimentaires.

Capacité de la MEAD à maintenir ces résultats dans le temps. L'équipe mène une réflexion pour s'autonomiser économiquement vis-à-vis des appels à projet. La cantine constitue un dispositif pérenne qui ne sera plus remis en question. Un point de vigilance concerne le maintien du marché face aux variations de la fréquentation, du côté producteurs (saisonnalité des productions) comme du côté consommateurs (saison touristique).

D'autres critères d'évaluation, comme la prise en compte du genre, n'ont pu être mobilisés. Ils sont pourtant cruciaux pour les choix sociétaux de demain.

Des résultats exportables ? La situation de la ville de Mouans-Sartoux n'est sans doute pas extrapolable à l'ensemble des communes françaises : l'ancienneté des actions, la stabilité des orientations politiques, la sociologie de la population en font un cas assez particulier. Ceci étant, les facteurs de réussite (priorisation de l'alimentation durable comme axe important de la politique de la ville), les processus mis à l'œuvre (animation de terrain, ciblage de publics diversifiés, la cantine scolaire comme levier, le reclassement agricole de terres via le PLU, etc) et les outils mobilisés (animation, évaluation) peuvent alimenter le dialogue avec d'autres territoires.

Sur la méthodologie d'évaluation. Cette évaluation constituait le premier test d'une version « PAT » de Syalinnov. Les résultats sont encourageants : les outils proposés ont été mis en œuvre, des indicateurs ont été produits, des changements ont été caractérisés. Une documentation plus systématique et qualitative des processus de changement manque. Les témoignages de l'équipe de la MEAD, à condition d'être capitalisés, pourront venir combler ce manque. Le temps prévu pour la mise en œuvre a été dépassé mais le coût financier et la quantité de travail semble largement acceptables pour une collectivité motivée.

Sur les perspectives. Les évaluations futures sur l'impact santé et sur l'impact essaimage sont attendus avec grand intérêt. En parallèle et à moyen terme, l'équipe pourra suivre et évaluer les autres branches du chemin d'impact : le développement agricole mais aussi sur la gouvernance du PAT. Le chemin, comme l'environnement partenarial, méritent d'être actualisés une fois par an. Les impacts sur la précarité alimentaire n'ont pas fait l'objet d'un éclairage particulier. Si cette branche se ramifie dans les années à venir, l'équipe aura intérêt à affuter ses critères d'évaluation. Syalinnov mène actuellement une réflexion dans ce sens.

La commune, une échelle efficace pour la mise en œuvre des PAT ?

Le plan France Relance a constitué une opportunité financière pour de nombreux territoires souhaitant mettre en œuvre une politique alimentaire systémique. Les futurs soutiens aux projets d'alimentation durable ne reviendront sans doute pas à ce niveau. La rationalisation des financements risque de se traduire par une concentration des moyens à des échelles de gouvernance supérieures à la commune : communauté de communes voire département. Des PAT comme celui de Mouans-Sartoux risquent de ne plus être appuyés directement par les agences ou services déconcentrés de l'Etat. Est-ce un souci du point de vue de l'intérêt général ? Pour esquisser des éléments de réponse, nous proposons de reposer le problème ainsi :

- Quels sont les changements ciblés sur le territoire dont l'atteinte repose sur une proximité élevée entre l'animation du PAT (la commune) et sa concrétisation sur le terrain ?
- À quel moment la recherche d'efficacité des fonds publics se fait au détriment de leur efficacité ?

En se basant sur le PAT de la MEAD, les changements liés à la cantine scolaire, au marché des producteurs ou à la gestion du foncier communal ou privée pour installer des agriculteurs, sont intimement liés aux compétences de la commune.

Par ailleurs, les actions de sensibilisation et d'information sont probablement efficaces parce que les habitants se sentent plus concernés par des actions émanant du local et parce qu'ils tissent des liens fréquents et privilégiés avec l'équipe de la MEAD.

A l'inverse, les projets concentrés sur la relocalisation des filières et la reconquête de l'autonomie alimentaire territoriale méritent sans doute un pilotage à plus grande échelle.

Les décideurs politiques doivent-ils faire un choix entre d'un côté, des PAT inter-territoriaux avec une vision d'ensemble et dont la contribution consistera essentiellement en une animation partenariale et un rôle de guichet de l'alimentation durable ... de l'autre, des PAT plus localisés, en contact direct avec les mangeurs mais qui jouent essentiellement sur le levier de la demande alimentaire ?

C'est en tout cas une question évaluative essentielle !